

ΓΙΑΝΗ ΚΟΡΔΑΤΟΥ

ΤΑ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΧΡΟΝΙΑ
ΤΗΣ ΒΥΖΑΝΤΙΝΗΣ
ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΑΣ

ΕΚΔΟΣΗ Δ'



ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΜΠΟΥΚΟΥΜΑΝΗ — ΑΘΗΝΑ

Ἡ δεύτερη ἐκδοση τοῦ βιβλίου τοῦ Γιάννη Κορδάτου «Τὰ Τελευταῖα Χρόνια τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας», στοιχειοθετήθηκε πιστὰ ἀπὸ τὴν πρώτη ἐκδοση (Ἀθήνα 1931). Διορθώθηκαν μόνο τὰ τυπογραφικὰ λάθη ποὺ ὑπῆρχαν καὶ ἔγινε προσαρμογὴ τῆς ὀρθογραφίας στὰ σημερινὰ δεδομένα τῆς γλώσσας μας.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

© 1975 ἐκδόσεις Μ π ο υ κ ο υ μ ᾶ ν η

Στοιχειοθετήθηκε καὶ τυπώθηκε στὴν Ἀθήνα τὸ Φεβρουάριο τοῦ 1975 στὸ τυπογραφεῖο ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΛΕΟΝΤΑΚΙΑΝΑΚΟΥ (Δουκ. Πλακεντίας 31, Χαλάνδρι, τηλ. 6812457) γιὰ λογαριασμὸ τῶν ἐκδόσεων ΜΠΟΥΚΟΥΜΑΝΗ (Μαυρομιχάλη 1, Ἀθήνα, τηλ. 618.502, 606.313)

Διόρθωση: Χριστίνα Γιατζόγλου

Ἐξώφυλλο: Λίκα Φλώρου

«Boukourmanis» Publications,
1, Mavromichali St., Athens 143, Greece, Tel. 618.502, 606.313

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	7
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ: ΕΙΣΑΓΩΓΗ	9
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ: ΟΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΤΑΞΕΙΣ	25
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ: ΤΑΞΙΚΗ ΠΑΛΗ ΜΕ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΗ ΜΑ- ΣΚΑ	33
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ: Η ΠΟΛΙΟΡΚΙΑ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΟΥΡΚΟΥΣ	47
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΕΜΠΤΟ: ΠΩΣ ΠΑΡΘΗΚΕ Η ΠΟΛΗ	57
ΣΑΝ ΕΠΙΛΟΓΟΣ	95
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	103

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Οἱ συστηματικὲς ἐργασίαι πάνω στὴ βυζαντινὴ ἱστορία εἶναι ἄγνωστες στὴν Ἑλλάδα. Ἄν ἐξαιρέσουμε τὶς παλιότερες ἐργασίαι τῶν Ζαμπέλιου, Μηλιαράκη, Παπαρρηγόπουλου καὶ Καλλιγᾶ, οἱ νεότεροι «βυζαντινολόγοι» μας δὲν ἔχουν νὰ παρουσιάσουν τίποτα τὸ καινούργιο, ἂν καὶ στὴ Γαλλία ὁ Ντίλ, ὁ Σλουμπερζὲ κι ἡ σχολὴ τοῦ Μπορνιῶ, στὴ Γερμανία ὁ Κρουμπάχερ, ὁ Χάιζεμπεργκ κ.ἄ. καὶ στὴ Ρουσία ὁ Θ. Οὐσπένσκι, ὁ Ι. Σοκολώφ, ὁ Προκόφσκι καὶ τόσοι ἄλλοι ἔχουν νὰ παρουσιάσουν ἀξιόλογες ἐργασίαι πάνω στὴ βυζαντινὴ ἱστορία. Σὲ μᾶς, ἴσαμε σήμερα, ἀπὸ τὸν Μουσιοξύδη καὶ Σάθα ὥς τὸν Σ. Λάμπρο, καλλιεργήθηκε κυρίως ἡ ἱστοριοδιφικὴ ἐργασία. Ἔτσι, ἀπὸ τὴν ἀποψη αὐτὴ ὁ Σ. Λάμπρος καὶ τόσοι ἄλλοι μαθητὲς του, καὶ προπάντων ὁ Ν. Βέης μάζεψαν ὑλικό, ποὺ χρειάζεται τὸν ἱστορικό γιὰ νὰ τὸ συνθέσει.

Μὲ τούτη μου τὴν ἐργασία θέλω νὰ δώσω ἀφορμὴ ν' ἀρχίσει ἡ ἀπὸ τὴ δική μας ἀποψη ἡ ἔρευνα καὶ ἡ μελέτη τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας. Κι ἀκόμα θέλω νὰ κάμω καὶ μιὰν ἱστορικὴ ἀποκατάσταση. Ὅχι μόνο παρερμηνεύονται οἱ αἰτίαι, ποὺ ἔφεραν τὴν παρακμὴ καὶ τὴ διάλυση τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας, μὰ καὶ διδάσκονται ἕνα σωρὸ πλάνες γύρω στὶς «θρησκευτικὲς ἐριδεις». Καὶ προπάντων τὸ μεγάλο ἱστορικό γεγονός, ὅπως εἶναι τὸ πάρ-

οιμο τῆς Πόλης (1453) ἀπὸ τοὺς Τούρκους, δλότελα ψ ε ύ-
τ ι κ α τὸ ἱστοροῦν μεγάλοι καὶ μικροὶ ἱστορικοί.

Τὰ δοκουμενὰ ὅμως, πὸν ἀραδιάζω παρακάτω, θαρρῶ
πὼς εἶναι ἀποσιομωτικά καὶ πεισιικά, ὥστε «ἡ ἄλωσις τῆς
Κωνσταντινουπόλεως» ἀπὸ π α τ ρ ι ω τ ι κ ὸ ς προπα-
γανδισικὸς θρύλος, πὸν εἶναι σήμερα, γὰ γίνει ἰ σ τ ο -
ρ ῖ α.

Ὁχτώβρης 1931

Γ. Κ. Κ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Οἱ θρησκευτικοὶ καυγάδες. Ἡ αἰτία τους

Τὸ 1453 εἶναι μιὰ χρονολογία πὺν σημειώνει ἕνα μεγάλο σταθμὸ στὴ νεότερη ἱστορία τῆς Εὐρώπης καὶ Ἀνατολῆς. Τὴν Πόλη, τὴν ξακουστὴ πρωτεύουσα τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας, στίς 29 τοῦ Μάη τῆς ἰδίας χρονιάς, τὴν πῆραν οἱ Τοῦρκοι. Μιὰ μεγάλη αὐτοκρατορία, πὺν εἶχε χιλιοχρονη ἱστορία, γκρεμίστηκε γιὰ πάντα. Καὶ μιὰ ἄλλη ἐθνότητα (οἱ Τοῦρκοι), πὺν ξεκίνησε ἀπὸ τὰ βάθη τῆς Ἀσίας μερικoὺς αἰῶνες πρίν, γίνεται, μὲ τὸ πέσιμο τῆς Πόλης, γιὰ πεντακόσια, πάνω κάτω χρόνια, κυρίαρχη στὴ Μεσόγειο καὶ Βαλκανική.

Οἱ ἱστορικοί, ἐρευνώντας τίς αἰτίες πὺν ἔφεραν τὸ πέσιμο τοῦ Βυζαντίου, συμφωνοῦν πῶς «αἱ θρησκευτικαὶ ἑριδες», εἶχαν παραλύσει ὁλότελα τὸν κρατικὸ μηχανισμό τῆς αὐτοκρατορίας στὰ τελευταῖα χρόνια τῆς ἱστορίας της. Αὐτὸ εἶναι σωστό, μὲ τὴ διαφορὰ, πῶς οἱ θρησκευτικοὶ καυγάδες δὲν εἶναι ἡ αἰτία, μὰ τὸ ἀποτέλεσμα. Πίσω ἀπὸ τὴν πάλη, ἀνάμεσα ἐνωτικῶν καὶ ἀνθενωτικῶν, ὅπως θὰ ἰδοῦμε παρακάτω, κρύβονται πολὺ ὑλικά συμφέροντα.

Τὸ 1453 δὲν εἶναι λοιπὸν τίποτε ἄλλο παρὰ ὁ τραγικὸς ἐπίλογος ἐνοῦ ἐμφύλιου πολέμου πὺν ἄρχισε ἀπ' τὸ δέκατο αἰῶνα.

Ἡ Βυζαντινὴ αὐτοκρατορία, ἡ πὺν σωστὰ ἡ βυζαντινὴ φεουδαρχία, εἶχε ἡ ἴδια δημιουργήσει τοὺς δρους τῆς παρακμῆς καὶ τῆς αὐτοκαταστροφῆς της.

Στίς 29 τοῦ Μάη στὰ 1453, πὺν ἡ ξακουστὴ πρωτεύουσα τοῦ Βυζαντίου, ἔπεσε στὰ χέρια τῶν Τούρκων, ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά οἱ βυζαντινοὶ φεουδάρχες ἄλλαζαν κυρίαρχο καὶ

ἀπὸ τὴν ἄλλη, τελείωνε ἡ πάλη πὺν ἄρχισε ἀνάμεσα σ' Ἀ-
νατολή καὶ Δύση — ἀνάμεσα σὲ Τούρκους καὶ Φράγκους —
γιά τὴν ἐπικράτηση καὶ τὴν κατοχὴ τῆς Βαλκανικῆς πὺν
ἦταν ὁ δ ρ ό μ ο ς πὺν περνοῦσαν τὰ καραβάνια τῶν
πραγματευτᾶδων ἀπὸ τὴν Εὐρώπη στὴν Ἀσία. Ἡ Πόλη πὺν
κατὰ τὸν ποιητὴ ἦταν:

«τὸ σπαθί, ἡ Πόλη τὸ κοντάρι
ἡ Πόλη ἦτο τὸ κλειδὶ τῆς Ρωμανίας¹ ὅλης
κ' ἐκλείδωνε κ' ἐσφάλιζεν ὅλην τὴν Ρωμανίαν
κ' ὅλο τὸ Ἀρχιπέλαγος² ἐσφικτοκλειδωνέτο».

δὲν ἦταν μοναχὰ κέντρο οἰκονομικὸ μὰ εἶχε καὶ στρατηγικὴ
θέση σπουδαία.

Οἱ Τούρκοι τὸ εἶχαν ἀπὸ καιρὸ καταλάβει πὺς γιά νὰ
στερεώσουν τὸ νέο Κράτος τους ἔπρεπε νὰ πάρουν τὴν Πό-
λη καὶ νὰ τὴν κάνουν πρωτεύουσά τους.

Ἄν καὶ οἱ Τούρκοι ἀπὸ τὸν ἐντέκατο αἰῶνα (1068 —
1071) ἄρχισαν τὸν πόλεμο μὲ τοὺς Βυζαντινούς, ὥστόσο οἱ
Βυζαντινοὶ φεουδάρχες, χωρὶς βέβαια νὰ τὸ καταλάβουν, ἔ-
καναν ὅ,τι μποροῦσαν γιά νὰ ξεχαρβαλώσουν κι ἀδυνατί-
σουν τὸ Κράτος τους.

Ἡ ἱστορία τῆς παρακμῆς τοῦ Βυζαντίου εἶναι κυρίως
ἱ σ τ ο ρ ί α τ ο ὗ β υ ζ α ν τ ι ν ο ὗ φ ε ο υ δ α ρ -
χ ι σ μ ο ὗ. Οἱ ἐσωτερικοὶ του ἐχτροὶ ἦταν πὺς χειρότεροι ἀ-
πὸ τοὺς ἐξωτερικούς. Καὶ οἱ ἐσωτερικοὶ του αὐτοὶ ἐχτροὶ
ἦταν ἡ ἄρχουσα τάξη: οἱ δ υ ν α τ ο ἰ (οἱ ἄρχοντες,
πολιτικοί, στρατιωτικοὶ καὶ ἐκκλησιαστικοί).

1. Ρωμανία = Βυζαντ. Αὐτοκρατορία.

2. Ἀρχιπέλαγος = Αἰγαῖο.

Ἐμπόριο καὶ βιομηχανία τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας

Ἰσαμε τὸ δέκατο αἰῶνα, τὸ Βυζάντιο ἀκμάζει. Τὸν αἰῶνα
αὐτόνε μάλιστα τὸ Βυζαντινὸ Κράτος ἦταν ἡ πλουσιότερη
χώρα τοῦ κόσμου. Ὅχι πὺς στὰ χρόνια αὐτὰ οἱ ἀρχόντοι
ἦταν καλοὶ ἀνθρώποι. Κάθε ἄλλο. Οἱ ἀντικειμενικὲς συνθῆ-
κες ἦταν τέτοιες πὺς ἔδωκαν στὸ Βυζάντιο μιὰ οἰκονομικὴ
καὶ κρατικὴ ὑπεροχὴ πὺς τὸ παρουσίαζαν μιὰ μεγάλη αὐτο-
κρατορία. Ὁ ἀγροτικὸς πληθυσμὸς δὲν εἶχε ἀκόμα ξεκλη-
ριστεῖ καὶ τὸ ἐμπόριο καὶ ἡ βιομηχανία (στὴ μεσαιωνικὴ
τῆς μορφῆς) ἄκμαζαν. Ἡ Πόλη εἶχε πολλὰς χιλιάδες ψυχές.
Πάνω ἀπὸ πεντακόσιες χιλιάδες. Κ ι ἁ κ ό μ α
ἦ τ α ν τ ὸ ἐ μ π ο ρ ι κ ὸ καὶ β ι ο μ η χ α ν ι -
κ ὸ κ έ ν τ ρ ο τ ο ὗ κ ό σ μ ο υ. Ἐπίσης καὶ ἄλλες
πολιτεῖες σὰν τὴ Σαλονίκη, Χερσώνα, Τραπεζούντα κλπ. εἶ-
χαν γίνει ἀκουστὰ ἐμπορικὰ κέντρα.

Οἱ Βυζαντινοὶ «πραγματευταὶ» ταξίδευαν ἴσαμε τὶς Ἰν-
δίες, περνοῦσαν τὴν Ἀσία, ἔσχιζαν τὴν Εὐρώπη καὶ ἔφτα-
ναν στὴν Ἰσπανία καὶ Ἀγγλία. Ἦξεραν ὅλους τοὺς ἐμπο-
ρικοὺς δρόμους, ἀπὸ στεριά καὶ θάλασσα. Μὲ τὸν καιρὸ ὁ-
μως ἡ Ἀραβικὴ κατάχτηση κι ὕστερα οἱ Τούρκοι ἐμποδί-
ζαν τὰ καραβάνια τῶν βυζαντινῶν πραγματευτᾶδων καὶ
φράζαν μερικοὺς ἀπὸ τοὺς σπουδαιότερους ἐμπορικοὺς δρό-
μους. Μὰ τὸ κακὸ μεγάλωσε μὲ τοὺς Λατίνους ἀπὸ τὸ δω-
δέκατο αἰῶνα καὶ προπάντων ὅταν πῆραν τὴν Πόλη (1204).
Ἀπὸ τότε οἱ Ἰταλοὶ (Βενετσάνοι, Πίζαῖοι, Γενοβέζοι) πιά-
νουν ὅλα τὰ ἐμπορικὰ πόστα στὸ Αἰγαῖο. Ὁ Νικηφόρος
Γρηγοράς (14ος αἰώνας) ἔχει δίκιο ὅταν λέει:

«Οἱ Φράγκοι ἔβαλαν χέρι σ' ὅλο τὸν πλοῦτο τοῦ Βυζαντίου καὶ σ' ὅλα τὰ ἔσοδα ποὺ εἶχε ἀπὸ τὰ λιμάνια του κι ἀκόμα καὶ σ' αὐτοὺς τοὺς πόρους ποὺ πλούτιζαν τὸ δημόσιο ταμεῖο».

Ἔτσι τὰ πολεμικὰ τεχνοστάσια, ποὺ κατασκεύαζαν τὰ μηχανήματα γιὰ τὸ στόλο, τὰ κρατικά τεχνουργεῖα, ποὺ κατασκεύαζαν τὰ ροῦχα τῶν παπάδων, δεσποτάδων, καλογέρων, στρατηγῶν, ἀρχόντων, κι ἔκαναν κι ἐξαγωγή, σιγὰ σιγὰ, ἄρχισαν νὰ μὴν ἔχουν δουλειές.

Γενικὰ ἡ βιοτεχνία, μὲ τὶς ἀτέλειωτες πολεμικὲς περιπέτειες κι ἀπὸ τὸ πέρασμα τοῦ ἐμπορίου στὰ χέρια τῶν Ἰταλῶν κι ἀκόμα ἀπὸ τὴν ἐξαθλίωση τῆς ἀγροτιᾶς, δὲν ἔβρισκε καταναλωτικὲς ἀγορές.

Ἦτοτε μάλιστα ἀπὸ τὴ Λατινικὴ κατάκτηση τῆς Πόλης (1202 — 1224) καὶ τὴν ἐγκατάσταση τῶν Τούρκων στὴν Εὐρώπη καὶ Μικρασία, ἡ Πόλη ἔπαυε νὰ εἶναι τὸ κλειδὶ τῆς «Ρωμανίας ὅλης».

Οἱ οικονομικὲς συνθῆκες, στὰ χρόνια 1250 — 1450, εἶναι τώρα, πολὺ διαφορετικὲς ἀπ' ὅ,τι ἦταν στὰ περασμένα χρόνια.

Μεγάλη καὶ μικρὴ ιδιοκτησία τῆς γῆς. Φεουδαρχία

Ὅπως ἡ ἀγροτικὴ οἰκονομία, ποὺ ἦταν ἡ βάση τῆς οἰκονομίας τῆς αὐτοκρατορίας, ἐπηρέαζε, ἔτσι ἡ ἀλλιῶς ὅλη τὴν ἐθνικὴ οἰκονομία, καὶ τὸ σταμάτημα τοῦ ἐμπορίου καὶ ἡ κρίση τῆς βιομηχανίας εἶχαν τὸν ἀντίκτυπό τους στὶς ἀγροτικὲς ἐπαρχίες.

Ἄν ρίξουμε μιὰ σύντομη ματιὰ στὴν ἱστορία καὶ ἐξέλιξη τοῦ βυζαντινοῦ φεουδαρχισμοῦ, θὰ δοῦμε πὼς ἡ γῆς ὁλοένα καὶ συγκεντρωνόταν στὰ χέρια τῶν ἀρχόντων.

Στοὺς πρώτους αἰῶνες τῆς ἱστορίας τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, ἡ καλλιέργεια τῆς γῆς γινόταν μὲ τοὺς δούλους. Ἦτοτε ἀπὸ καθαρὸς οἰκονομικοὺς (κι ὄχι θρησκευτικούς) λόγους³ ἄρχισαν νὰ ξεσκλαβώνονται ἀπὸ τὰ ἀφεντικά τους πολλοὶ δοῦλοι.

Ὁ θεσμὸς τῆς δουλείας⁴ ἂν καὶ δὲν ἐξαφανίστηκε ὁλόκληρα, ὥστόσο ἀπὸ οἰκονομικὲς αἰτίες, ὅπως εἶπαμε, δὲν μπορεῖ νὰ ὑπάρχει ὅπως πρὶν στὴν καθαρὴ ἀρχαία ἐποχή. Γι' αὐτὸ σιγὰ σιγὰ (ἡ δουλεία) ἀντικατασταίνεται μὲ τὸ θεσμὸ τῆς δουλοπαροικίας. Ἐξὸν ἀπὸ τοὺς δούλους ποὺ ἦταν ἀτομικὴ ιδιοκτησία τοῦ ἀφεντικοῦ τους καὶ πωλιούνταν καὶ ἀγοράζονταν ὅπως τὰ κτήνη, ὑπῆρχαν καὶ οἱ δουλοπάροικοι (οἱ πάροικοι, ὅπως τοὺς ἔλεγαν, οἱ βυζαντινοί) ποὺ ἦταν, σὰ νὰ ποῦμε, δουλοπάροικοι. Μαζὶ μὲ τὸ χτῆμα ἀγοράζονταν καὶ πωλιούνταν καὶ δὲν μπορούσαν νὰ φύγουν ἀπ' αὐτό. Αὐτοὶ καὶ τὰ παιδιά τους καὶ γενικὰ ὅλη ἡ γενιά τους, ἦταν, γιὰ πάντα δεμένοι στὸ χτῆμα. Φυσικὰ ὅλοι οἱ ἀγρότες δὲν ἦταν δοῦλοι ἢ δουλοπάροικοι. Ἦτοτε καὶ ἐλεύτεροι ἢ μισοελεύτεροι ἀγρότες (χωρῖται) καὶ ἴσαμε τὸν 11ο αἰῶνα καὶ πολλοὶ μικροῖδιοχτῆτες πλάι στοὺς μεγαλοῖδιοχτῆτες. Βέβαια ἡ δουλοπαροικία δὲν ἦταν καθόλου ὁμοιόμορφη σ' ὅλες τὶς βυζαντινὲς ἐπαρχίες. Κι ἀνάμεσα ἢ δίπλα στοὺς δουλοπάροικους ὑπῆρχαν μερικὲς κατηγορίες ἐξαρτημένων ἀγροτῶν: οἱ ἐνοικιαστές, οἱ μορτίτες, οἱ μισακάρηδες, οἱ προσκαθημένοι (παρακεντέδες), οἱ δουλοπάροικοι, ζευγίτες, κλπ.

3. Ἰσα ἴσα καὶ στὰ τελευταῖα χρόνια τὰ μοναστήρια καὶ οἱ ἐκκλησιᾶς εἶχαν πραγματικοὺς δούλους, ποὺ τοὺς ἔλεγαν ἀγριοδούλους.

4. Δοῦλοι ὑπῆρχαν πάντα στὰ χρόνια τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας.

Ὡστόσο οὔτε οἱ λίγοι μικροῖδιοχτῆτες, οὔτε οἱ σκλαβωμένοι στοὺς ἄρχοντες ἀγρότες, ἔπαιζαν κανένα ἐνεργητικὸ ρόλο μέσα στὴν παραγωγή. Ἡ παραγωγή ἦταν στὰ χέρια τῶν ἄεργων καὶ ἐκμεταλλευτῶν ἀρχόντων καὶ καλογέρων καὶ αὐτοὶ ἦταν οἱ ρυθμιστὲς τῆς παραγωγῆς καὶ γενικὰ τῆς ἀγροτικῆς οἰκονομίας.

Γι' αὐτό, ἀπὸ τὸ δέκατο αἰῶνα καὶ ὕστερα, ἡ πολιτικὴ δύναμη τῶν μικροῖδιοχτητῶν δλότελα ἀδυνατίζει καὶ ἡ πολιτικὴ ἐξουσία συγκεντρώνεται στὰ χέρια τῶν μεγάλων ἰδιοχτητῶν.

Ἄν καὶ στὰ χρόνια 934 — 996 ὁ Κωνσταντῖνος ὁ Πορφυρογέννητος, ὁ Ρωμανὸς ὁ Λεκαπηνός, ὁ Νικηφόρος ὁ Φωκᾶς καὶ ὁ Βασίλειος ὁ Πορφυρογέννητος, μὲ διάφορες Νεαρές (=αὐτοκρατορικὰ νομοθετικὰ διατάγματα) ἀπαγόρευαν στοὺς φεουδάρχες (δυνατοὺς) ν' ἀγοράζουν τὰ χτήματα τῶν ἐλεύτερων ἀγροτῶν, καὶ στὰ Μοναστήρια καὶ στὶς Ἐκκλησιές, ν' ἀποχτοῦν (ἔστω καὶ μὲ ἀφιερῶματα) μεγάλα ἀγροτικὰ χτήματα, ἡ ὑπερσυχὴ ἐν τῇ ἀγροτικῇ γῇ δὲ σταμάτησε.

Στὰ 1057 μάλιστα, μὲ τὸ ἀνέβασμα στὸ θρόνο τοῦ μεγαλοτσιφλικὰ ἀπ' τὴ Μικρασίᾳ Ἰσαάκιου τοῦ Κομνηνοῦ, οἱ μεγάλοι φεουδάρχες παίρνουν γιὰ πάντα τὴν πολιτικὴ ἐξουσία στὰ χέρια τους, ὕστερα ἀπὸ τὶς ἐξεγέρσεις καὶ στάσεις, ποὺ οἱ ἴδιοι ὀργάνωσαν.

Ἔτσι ἡ μικροῖδιοχτησία δὲν παίζει πιά κανένα ρόλο μέσα στὴν παραγωγή καὶ ἡ γῆς ἐξουσιάζεται ἀπὸ τοὺς δυνατοὺς (ἀρχόντους) καὶ τὰ μοναστήρια.

Σ' ὅλη τὴ Βυζαντινὴ αὐτοκρατορία, ἀπὸ τὴν Αἴγυπτο, Συρία, Παλαιστίνη ἴσαμε τὸ Μωριά, εἶχαν ξεφυτρώσει χιλιάδες μοναστήρια, μὲ ἀπέραντα κι ἀμέτρητα χτήματα κι ἀπολαύες.

Οἱ καλόγεροι, ὅπως καὶ ὁ ἄεργος ὄχλος τῆς Πόλης, ἀπὸ τὸ δωδέκατο αἰῶνα ἀποχτοῦν μεγάλη δύναμη καὶ οἱ δεσποτάδες καὶ οἱ πατριαρχάδες, καθὼς καὶ οἱ αὐτοκράτορες, ἀναγκάζονται νὰ ὑπολογίζονται τῇ δυνάμει τους.

Μάλιστα στοὺς τελευταίους αἰῶνες τοῦ Βυζαντίου, ὁ κα-

λογερισμός, ἀπὸ ἱστορικοὺς ἀντικειμενικοὺς λόγους, ὑφαίνει τὸ σάβανο τῆς μεγάλης αὐτοκρατορίας.

Ἡ συχὴ ἐν τῇ ἀγροτικῇ γῇ σὲ λίγα χέρια εἶχε καὶ τὸν ἀντίτυπὸ τῆς στὴν οἰκονομικοκοινωνικῇ ζωῇ τῶν πόλεων. Οἱ ἀγρότες, ποὺ ἔχαναν τὰ χωράφια τους καὶ τ' ἀμπέλια τους, ἀναγκάζονταν νὰ κατεβαίνουν στὶς πόλεις γιὰ νὰ βροῦν δουλειά. Ἔτσι μαζεύτηκαν μέσα στὰ καθαρὰ ἀστικά κέντρα χιλιάδες ἄεργοι, ἕνα εἶδος λούμπεν προλετάριοι, ποὺ ὁ ρόλος τους μέσα στὴν οἰκονομία τῆς αὐτοκρατορίας ἦταν παρσιτικός.

Ἄς δοῦμε τώρα πῶς γινόταν ἡ ὑπερσυχὴ ἐν τῇ ἀγροτικῇ ἰδιοχτησίᾳ στὰ χέρια τῶν δυνατῶν καὶ τοῦ ἀνώτερου Κλήρου.

Οἱ πιέσεις καὶ οἱ παρανομίες φυσικὰ ἦταν τὸ κυριότερο μέσο. Ἐπειτα ἡ τοκογλυφία καὶ οἱ ἔκτακτες περιστάσεις (μεγάλες ἀρρώστιες, θεομηνίες, πείνα κλπ.) ἔδιναν τὴν εὐκαιρία στοὺς δυνατοὺς νὰ σκλαβώνουν τοὺς ἐλεύτερους χωριάτες. Ὅσο γιὰ τοὺς καλόγερους, αὐτοὶ μεταχειρίζονταν ἕνα σωρὸ κατεργαριῆς γιὰ νὰ ξεγελάσουν τοὺς ἀγρότες, εἴτε ν' ἀφήσουν τὰ χτήματά τους καὶ νὰ φύγουν, εἴτε νὰ τὰ χαρίσουν στὰ μοναστήρια. Μὲ τὰ «θαύματα», τὶς «προφητείες», τὸν «παράδεισο» καὶ προπάντων μὲ τὰ «ὀνείρατα», ποὺ ἔβλεπαν, ἀνάγκαζαν τοὺς θρησκόληπτους ἀγρότες νὰ τάζουν τὸ θιό τους στὸν τάδε ἅγιω, ποὺ στὸν ὕπνο — κι ὅχι στὰ ξυπνητὰ — πῆγαινε στὸν ἡγούμενο καὶ τοῦ ἔλεγε πῶς τοῦ ἀρέσει τὸ δεῖνα χωράφι, ποὺ εἶναι κοντὰ στὸ Μοναστήρι.

Μὰ καὶ οἱ φόροι*, ποὺ δὲν ἦταν οὔτε ἕνας οὔτε δύο, στὸ

5. Ἐπειδὴ ὅμως τὸ Δημόσιο ἔχανε τοὺς φόρους, ἐρῆκε τρόπος νὰ μὴν ἀδειάζει τὸ ταμεῖο του. Διέταξε, ἀμα μένει ἕνα χτήμα ἀκαλλιέργητο, γιὰτὶ ὁ ἰδιοχτῆτης τοῦ τ' ἀφῆσε καὶ ἔφυγε, νὰ τὸ παίρνει ὁ γεῖτονας, ποὺ θὰ πληρώσει καὶ τὸ φόρο. Τὸ σύστημα αὐτὸ τὸ λέγανε Ἐπιβολή. Ἔτσι σιγὰ σιγὰ οἱ ἀγρότες ξεκληρίστηκαν καὶ μὲ τὴ μέθοδο αὐτὴ πέρασε ἡ γῆς στὰ χέρια τῶν δυνατῶν καὶ τῶν καλογέρων.

6. Οἱ ταχτικοὶ φόροι ἦταν: α) ὁ ἐγγεῖος, β) ὁ τελωνειακός, γ) τὸ χρυσάργυρον = φόρος στὸ ἐπιτήδευμα, δ) τὸ καπνικόν =

ἀναμεταξύ, ἐπειδὴ οἱ ἀνάγκες τοῦ δημόσιου ταμείου ὀλοένα μεγάλωναν, πληθαίνουν. Κι ἐνῶ ἡ ἀγροτική οἰκονομία ἀρχίζει νὰ μπαίνει σὲ μιὰ κρίση, οἱ ἀτέλειωτοι ἀμυντικοὶ καὶ ἐπιθετικοὶ πόλεμοι τῆς αὐτοκρατορίας, οἱ ξένες ἐπιδρομὲς μέσα στὸ ἔδαφός της, τὸ χάσιμο πολλῶν ἀπὸ τὶς ἐπαρχίες της στὴν Εὐρώπη καὶ μάλιστα στὴν Ἀσία, φέρνουν μιὰ ἀναστάτωση καὶ μιὰ γενικὴ ἀποσύνθεση.

«Ἐνα μεγάλο μέρος τῆς γῆς — λέει ὁ Ζαχαρίας φὸν Λίγκενταλ — εἴταν ἰδιοκτησία τοῦ αὐτοκράτορα καὶ τοῦ Κράτους... Ἐπίσης καὶ ἀπὸ τὴν ἀκίνητη ἰδιοκτησία πολὺ μέρος τὸ ἐξουσίαζαν οἱ ἐκκλησίες καὶ τὰ μοναστήρια. Ὅλη ἡ χώρα φαινόταν σὰ νὰ εἴταν σπαρμένη ἀπὸ μοναστήρια, μονές, μοναστηράκια, λαῦρες καὶ κελλιά. Κι ὅλα αὐτὰ τὰ καλογερικά ἰδρύματα εἶχαν λίγο πολὺ ἀκίνητη ἰδιοκτησία πού τὴν καλλιεργοῦσαν οἱ καλογέροι ἢ οἱ π ἄ ρ ο ι κ ο ι πού ἔμειναν πάντα στὰ μοναστήρια κ' εἴταν ὑποχρεωμένοι νὰ πληρώνουν φόρους. Ἡ ἀκίνητη αὐτὴ ἰδιοκτησία (σημ. κυρίως ἡ ἀγροτικὴ) ἔπρεπε νὰ πληρώνη τὸν παλιὸ ἔγγειο φόρο εἴταν ὅμως λεύτερη ἀπὸ κάθε ἄλλο ἔχτακτο φόρο ἢ συνεισφορά. Ὅση γῆς εἴταν ἀτομικὴ ἰδιοκτησία αὐτὴ χωριζόταν στὰ ἰ δ ι ὀ σ τ α τ α, τὰ σ τ ρ α τ ι ω τ ι κ ἄ (χτήματα) καὶ τὶς ἀ ν α κ ο ι ν ὴ σ ε ι ς χωρίων...». (Ζαχαρίας φὸν Λίγκενταλ §63 «Ἱστορία τοῦ ἑλληνορωμαϊκοῦ Δι-

κεφαλικὸς φόρος καὶ ε) τὸ χαρτιάτικον = ἕνα εἶδος φόρου χαρτοσήμου. Ἐπίσης καὶ ὁ φόρος ἐπάνω στὶς κληρονομίαις καὶ οἱ διαπύλλιοι. Αὗτοί εἶναι οἱ καθαυτοὶ τ α χ τ ι κ ο ἰ φ ὀ ρ ο ι. Οἱ ἔ κ τ α κ τ ο ι φόροι εἶναι σχεδὸν ἀλογάριαστοι, γιατί ὁ κάθε αὐτοκράτορας τοὺς ἀλλάζε. Οἱ πιὸ γνωστοὶ ἀπὸ θαύτους εἶναι τῆς «ἀγγαρείας, παραγγαρείας, ψωμοζημίας, χοιροδεκατίας, κατάθσεις μηκάτων, δόσεις ἐξωτύπων, δόσεις γειμόρου, μελισσονόμιον, διανομῆς δουκιῆς καὶ κατεπανικῆς, ὠφελείας καστροκτησίας, ἀπαιτήσεως πλωίμων, ἀπαιτήσεις νομίθρου καὶ παντὸς οἰουδήποτε ζημιωτικοῦ καὶ ἐπηρεαστικοῦ κεφαλαίου, δόσεως οἰνοελαίου, κομερκίου, παρθενοφορίας καὶ πενταμίδειας».

καίου» ἑλλην. μετάφρ. στὴ Θ έ μ ι δ α Σγούτα, τομ. 9ος 1865).

Μάλιστα ὁ ἴδιος βαθὺς ἐρευνητὴς τοῦ βυζαντινοῦ δικαίου βγάζει τὸ συμπέρασμα πῶς:

«Οἱ ἐλεύθεροι ἀγρότες στοὺς ὑστερνοὺς χρόνους τοῦ Βυζαντινοῦ Κράτους εἶχαν λιγοστέψει πολὺ. Καὶ τὸ γεγονὸς αὐτὸ εἶχε τὴν ἐπίδρασή του στὴν παρακμὴ τῆς Αὐτοκρατορίας. Οἱ κάτοικοι τῶν χωριῶν στὶς τελευταῖες μέρες τοῦ Βυζαντίου πού περνοῦσαν μὲ ἀγωνία δὲν περίμεναν τίποτ' ἄλλο παρὰ ν' ἀλλάξουν ἀφέντη. Πῶς λοιπὸν στὴ φτωχὴ ἀγροτιά μέσα στὴν τέτοια δυστυχία τους, ἀντὶ γιὰ φόβο νὰ μὴν ἔδινε ἐλπίδες γιὰ μιὰ καλύτερη κατάσταση ὁ ἐρχομὸς νέου δεσπότη;»

Ὁ Ρῶσος βυζαντινολόγος Θ. Οὐσπένσκης τὴ γνώμη αὐτὴ τοῦ Ζαχαρία φὸν Λίγκενταλ δὲν τὴ βρίσκει σωστή. Παραδέχεται κιόλας πῶς ἡ ἀγροτικὴ φτωχολογία βγήκε κερδισμένη στὸν ἀγῶνα της ἐναντία στοὺς δυνατοὺς (ἄρχοντες). Κι ἀκόμα πῶς ἡ δουλοπαροικία δὲν ἐπεκράτησε στὸ Βυζάντιο πέρα γιὰ πέρα, γιατί ἴσαμε τὰ τελευταῖα χρόνια ὑπῆρχαν ἑ λ ε ὑ τ ε ρ ο ι ἀγρότες.

Τὰ ἐπιχειρήματα, πού φέρνει ὁ Οὐσπένσκης γιὰ νὰ ὑποστηρίξει τὴ γνώμη του, θαρρῶ, πῶς δὲν ἀποδείχνουν αὐτὸ πού λέει. Πρῶτα πρῶτα ὁ γ ε ω ρ γ ι κ ὸ ς ν ὀ μ ο ς (8ος αἰώνας), πού θέσπισαν οἱ Ἰσανυροί, δὲν ἔχει «κύριον θέμα τὸν ὀργανισμὸν τῆς τάξεως τῶν γεωργῶν». Ὁ γεωργικὸς νόμος, ἐνῶ ἀπὸ τὴ μιὰ μεριὰ βάζει ἀστυνομικὲς διατάξεις γιὰ νὰ προστατεύσει γενικὰ τὴν ἀγροτικὴ παραγωγή (ἀγροτικὴ ἀσφάλεια) ἀπὸ τὶς κλοπές, ληστεῖες κλπ., ἀπὸ τὴν ἄλλη: ἀναγνωρίζει ἐπίσημα τοὺς νέους φεουδαρχί-

7. Κοίτα τὴ μελέτη του στὰ ἑλληνικά στὸ Δελτίο Ἱστορικῆς καὶ Ἐθνολογικῆς Ἑταιρίας, τομ. Β, σ. 533-552.

κούς θεσμούς, πού στο άναμεταξύ είχαν δημιουργηθεῖ μέσα στις άγροτικές περιφέρειες. Ἀπό τήν άποψη αὐτή ὁ άγροτικός νόμος δέ μεταρρυθμίζει δίκαιο πού ὑπάρχει, ὅπως πιστεύουν πολλοί, μὰ αναγνωρίζει γιά δίκαιο θεσμούς άγραφους πού ὑπῆρχαν μέσα στήν άγροτική οἰκονομία.⁸ Καί οἱ θεσμοί αὐτοί εἶναι ἡ ἐπίμορφος καλλιέργεια καί οἱ νέες σχέσεις καλλιεργητῶν καί ιδιοκτητῶν γῆς πάνω στο μοίρασμα τῶν γεννημάτων. Σύμφωνα μέ τὸ θεσμὸ αὐτόν, σέ πολλές ἐπαρχίες ὁ καλλιεργητής, πού δούλευε σέ ξένο χτῆμα, ἔπαιρνε τὸ μισό (ἡμισειαστής = μισακάρης). Γι' αὐτὸ καί ὁ γεωργικός νόμος δέν κάνει λόγο γιά τοὺς μεγάλους ιδιοκτήτες (δυνατοὺς) καί τίς σχέσεις τους μέ τοὺς παρόικους (δουλοπάροικους).

Ἄν καταργοῦσε ὅλη τὴ νομοθεσία πού ἴσχυε ἴσαμε τότε (νόμος Ἰουστινιανοῦ κλπ.) θὰ ἔβαζε στή θέση της νέο δίκαιο καί θὰ ἔκανε καί γιά τοὺς δουλοπάροικους. Μὰ τὸ ξανατονίζουμε ὁ γεωργικός νόμος δέν καταργεῖ τὸ παλιὸ δίκαιο, τὸ συμπληρώνει. Καί μού φαίνεται περίεργο πῶς σοφοὶ ἐρευνητὲς σάν τὸν Ζαχαρία φὸν Λίγκενταλ δέν ἐξέτασαν τὴν άποψη αὐτή, πού θαρρῶ πῶς εἶναι ἡ μόνη σωστή.

Ἐπειτα ὁ Οὐσπένσκις κάνει καί ἄλλο λάθος, ἐκεῖ πού λέει πῶς οἱ βυζαντινὲς άγροτικές κοινότητες ποτέ, οὔτε στὰ τελευταῖα χρόνια, δέν ξέπεσαν σέ τοιφλίκια (παροικίας). Τὸ ἐπιχείρημα πού φέρνει γιά τὴν αναγνώριση τῆς αὐτόνομης γιαννιώτικης κοινότητας⁹ ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικο

8. Αὐτὸς εἶναι, κατὰ τὴ γνώμη μου, καί ὁ λόγος, πού οἱ κατοπινοὶ αὐτοκράτορες, οἱ ὑπερασπιστὲς τῆς φεουδαρχίας, δέν κατήργησαν τὸ γεωργικὸ νόμο. Ἄν ὁ γεωργικός νόμος ἦταν στή βάση τοῦ ἀντιφεουδαρχικοῦ, βεβαίως ἀπὸ τὸ πέσιμο τῶν Ἰσαύρων, θὰ καταργόντανε.

9. Τὸ Χρυσόβουλον τοῦ αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικου πού δόθηκε στὰ 1319 λέει:

«διορίζεται γάρ καί προτάσσει διὰ τοῦ παρόντος Χρυσοβούλου ἡ βασιλεῖα μου, ἵνα προηγουμένως κατέχει ἡ

(1319) δὲν ἀποδείχνει πῶς δέν ὑπῆρχε φεουδαρχία στο Βυζάντιο. Οὔτε καί ἀπόσα λέει ὁ Παχυμέρης (I. 15, 17) βγαίνει πῶς οἱ ἐλεύτεροι γεωργοὶ ἦταν ἡ μεγάλη μάζα τοῦ πληθυσμοῦ.

Εἶναι σωστὸ πῶς πέρα γιά πέρα δέ σκλαβώθηκαν ὅλα τὰ κεφαλόχωρα. Ἐμειναν βέβαια σέ πολλές ἐπαρχίες καί χωριά ἀνεξάρτητα καί ἐλεύτερα ἀπὸ τοὺς φεουδαρχικοὺς θεσμούς. Ὡστόσο ὅμως ἡ γῆς στὰ τελευταῖα χρόνια τῆς αὐτοκρατορίας δέν καλλιεργόταν ἀπὸ ἐλεύτερους άγρότες. Ἡ μικροϊδιοκτησία ἦταν μιὰ μικρὴ ὅση στὴ σαχάρα τοῦ φεουδαρχισμοῦ.

Ἐπειτα τὸ ζήτημα τῆς βυζαντινῆς ιδιοκτησίας δέν πρέπει νὰ τὸ ἐξετάζουμε ὁλοτελὲς στενά, ἀπὸ τὴ νομική του δηλαδὴ άποψη.

Ἀντίρρηση φυσικά δέ χωρεῖ, πῶς ὅλοι οἱ άγρότες δέν ἔγιναν δουλοπάροικοι. Οἱ πηγὲς πού ἔχουμε, δέν ἐπιβεβαιώνουν ἓνα τέτοιο πράγμα. Σ' αὐτὸ ἔχει δίκιο ὁ Οὐσπένσκις. Ὡστόσο ὁλοτελὲς ἀπὸ ἄλλη μεριά πρέπει νὰ ἐρευνήσουμε τὸ ζήτημα τῆς ιδιοκτησίας στο Βυζάντιο στοὺς τελευταίους χρόνους τῆς παρακμῆς του. Οἱ άγρότες ἦταν ἀπὸ οἰκονομικὴ άποψη ἐλεύτεροι; Ἀπὸ νομικὴ άποψη μπορεῖ νὰ ὑπῆρχαν πάρα πολλές χιλιάδες ἐλεύτεροι χωρικοί.

ἐκεῖσε άγιωτάτη μητρόπολις τῶν Ἰωαννίνων πάντα τὰ κτήματα καί δίκαια αὐτῆς, ὅσα δηλονότι κέκτηται διὰ παλαιγενῶν δικαιωμάτων εἴτε χωρία ταῦτα εἰσὶν, εἴτε ἀμπέλια, εἴτε χωράφια, εἴτε μυλωνικά ἐργαστήρια, εἴτε ἑτερα τοιαῦτα ὑποστατικά, εἴτε πάροικα, εἴτε ἄλλο τι τοιοῦτον, ἀνενοχλήτως παντάπασι καί ἀδιασείτως κατὰ τὰς περιλήψεις καί προσόντων αὐτῇ ἐπὶ τοῦτοις ἐγγράφων δικαιωμάτων, κατέχει δὲ κατὰ τὸν ὅμοιον τρόπον καί εἴτε προσεπιδόθη αὐτῇ ἀρτίως διὰ γράμματος τοῦ περιπαθήτου γαμβροῦ τῆς βασιλείας μου τοῦ Πιγκέρνη Συργιάνη Παλαιολόγου. Ὅτι καί τοῦτο βούλεται καί ἔχει θέλημα ἡ βασιλεῖα μου, ἵνα κατέχω νταῖ ταῦτα πάντα παρὰ τῆς δηλωθείσης άγιωτάτης μητροπόλεως, καί θεσπίζωνταῖ διηνεκῶς παρ' αὐτῆς εἰς τὸ ἐξῆς πάντα χρόνον...» Ἀρ. 6 α ν τ ι ν ο Ὑ : Χρονογραφία Ἡπειρου, τομ. Β, σ. 298 - 299.

Ἀπὸ οἰκονομικῇ ὁμῶς ἀποψη εἶναι ζήτημα ἂν ὑπῆρχαν μερικὲς χιλιάδες. Καὶ σήμερα οἱ ἐργάτες εἶναι ἐλεύτεροι νὰ δουλέψουν ἢ νὰ μὴ δουλέψουν. Καὶ ὅταν κάνουν συμφωνίες μὲ τοὺς ἐργοδότες τοὺς εἶναι «ἐλεύτεροι πολίτες». Ὡστόσο γίνεται τὸ θέλημα τοῦ ἀφεντικοῦ τους, γιατί εἶναι μισθόδουλοι, σκλάβοι, τοῦ κεφαλαίου. Ἔτσι καὶ οἱ «ἐλεύτεροι ἀγρότες» τοῦ Βυζαντίου ἦταν, ὅπως λέμε στὴ νομικὴ γλώσσα *de jure* ἐλεύθεροι μὰ *de facto* ἦταν δοῦλοι τῶν ἀρχόντων δυνατῶν καὶ τοῦ Κλήρου. Ἐξάλλου τὸ χρυσόβουλο τοῦ αὐτοκράτορα Ἀνδρόνικου πὺν ἀναγνωρίζει στὴ γιαννιώτικη Μητρόπολη ἓνα σωρὸ προνόμια λέει καθαρὰ πὺς ὅλα τὰ γύρω στὰ Γιάννενα χωριὰ ἦταν ὑποταγμένα στὴ Μητρόπολη. Οἱ Ἑπειρώτες τὸ λοιπὸν ἀγρότες δὲν ἦταν βέβαια δουλοπάροικοι στὸ τάδε καὶ τάδε τσιφλίκι, μὰ ἦταν ὅλοι μαζί σκλαβωμένοι στὸ Μητροπολίτη καὶ στοὺς ἄρχοντες, πὺν ἔμειναν μέσα στὰ Γιάννενα.

Οἱ ἐλεύτεροι γεωργοί, ὅπου ὑπῆρχαν, εἶχαν μόνο τὸ ὄνομα. Ἡ οἰκονομικὴ καὶ κοινωνικὴ τους κατάσταση ἦταν τέτοια πὺν τοὺς εἶχε ρίξει στὴν παντοτινὴ ἀθλιότητα. Οἱ Καντακουζηνοί, οἱ Μελισσιανοί, οἱ Γαβριηλόπουλοι, οἱ Σγουροὶ καὶ οἱ ὅμοιοί τους, μαζί μὲ τοὺς δεσποτάδες καὶ ἀρχικαλογέρους, τοὺς ἐκμεταλλεύονταν μὲ χίλιους δυὸ τρόπους, ὥστε νὰ μὴν μποροῦν νὰ σηκώσουν κεφάλι. Τὰ χρυσόβουλα, τὰ σιγγίλια καὶ τ' ἄλλα ἔγγραφα, πὺν βρίσκονται μέσα στὰ *Acta* καὶ *Diplomata* τοῦ Miklocich καὶ Müller δὲ μιλᾷν βέβαια φανερά γιὰ τὸν καταπιεστικὸ καὶ ἐκμεταλλευτικὸ ρόλο τῶν διαφόρων ἀρχόντων καὶ μοναστηριῶν, ὥστόσο, εἶναι δοκουμενὰ πὺν ἔχουν μεγάλη ιστορικὴ ἀξία γιατί μᾶς δείχνουν πόση δύναμη καὶ πόση περιουσία εἶχαν οἱ προνομιούχοι δυνατοὶ στὰ χρόνια ἐκεῖνα.

Βιβλιογραφία

Ν. ΓΡΗΓΟΡΑ: Ρωμαϊκῆς Ἱστορίας Λόγοι ΑΖ. ἔκδ. Μπόνας.

Ι. ΚΑΝΤΑΚΟΥΤΖΗΝΟΥ: Ἱστοριῶν βιβλία IV. ἔκδ. Μπόνας.

ΠΑΧΤΜΕΡΗ: Ἱστορίαι τόμ. Α - Β. ἔκδ. Μπόνας.

ΣΑΘΑ: Ἑλληνικὰ Μνημεῖα τόμ. Ι - IV.

Ο. ΤΑΦΡΑΛΙ: Thessalonique au XIV siècle. Paris 1913.

ZACHARIAE von LINGENTHAL: Geschichte des griechisch — römischen Rechts ἔκδ. 3η 1892 (ἑλλ. μετάφρ. Θέμις (Σγούτα) τόμ. 9ος).

Π. ΚΑΛΛΙΓΑ: Περὶ Δουλοπαροικίας (Μελέται καὶ Λόγοι, Ἀθ. 1882.

DIEHL: Etudes Byzantines. Paris 1905.

ΘΕΟΔ. ΟΥΣΠΙΕΝΣΚΗ: Ζητήματα πρὸς μελέτην τῆς ἐσωτερικῆς ἱστορίας τοῦ Βυζαντινοῦ Κράτους, στὸ Δελτίο τῆς Ἱστορ. καὶ Ἑθν. Ἑταιρ. τόμ. Β. σ. 533 - 552.

Γ. ΚΟΡΔΑΤΟΥ: Ἡ Κομμούνα τῆς Σαλονίκης (1342 - 1349). Ἀθ. 1928.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΟΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΤΑΞΕΙΣ

Δυνατοί-ἄρχοντες. Ἀνώτερος καὶ κατώτερος κλῆρος. Μεσαία τάξη (Μέσοι). Πένητες, ἀγρότες, ἄεργοι

Οἱ Βυζαντινοὶ χρονογράφοι, ὅταν μιλοῦν γιὰ τὴ βυζαντινὴ κοινωνία, κάνουν λόγο γιὰ τρεῖς κυρίως τάξεις: τοὺς δ υ ν α τ ο ύ ς, τοὺς μ έ σ ο υ ς καὶ τοὺς π έ ν η τ ε ς.

Δυνατοὶ λέγονταν ἐκεῖνοι, πὺν ξεχώριζαν στὸν πλοῦτο καὶ στὴν κοινωνικὴ ἱεραρχία. Γι' αὐτὸ οἱ εὐγενεῖς, οἱ αὐλικοί, οἱ δεσποτάδες κι ἀκόμα οἱ ἡγούμενοι τῶν μοναστηριῶν εἶχαν τὸν τίτλο δυνατοὶ στὰ ἐπίσημα ἔγγραφα. Στὴν κοινὴ ὅμως γλώσσα ἐπικρατοῦσε τὸ ὄνομα ἄ ρ χ ο ν τ ε ς.

Μ έ σ ο ι ἦταν οἱ ἀστοί, ἢ, ὅπως ὁ Εὐστάθιος τοὺς ἔλεγε, οἱ βουργέσιοι.¹ Ἦταν ἡ τάξη, πὺν βρίσκονταν ἀνάμεσα φτωχολογιᾶς καὶ δυνατῶν, μέσα στὶς μεγάλες πόλεις, ὅπου ὑπῆρχε ἀναπτυγμένη βιοτεχνία, ἐκεῖ ὑπῆρχε σχηματισμένη ἡ τάξη αὐτὴ κι ἦταν ὀργανωμένη στὶς συντεχνίες στὰ σ υ σ τ ῆ μ α τ α, ὅπως λέγονταν στὴν ἐπίσημη γλώσσα.

Οἱ π έ ν η τ ε ς πάλι ἦταν ἡ μεγάλη μάζα τοῦ πληθυσμοῦ, πὺν δούλευε στὰ χωράφια ἢ στὰ ἐργαστήρια. Οἱ πρόδρομοι τῶν σημερινῶν προλετάριων.

Ὅσο γιὰ τὸν ἀνώτερο Κλῆρο, ἂν κι ἀποτελοῦσε μ ι ἰ ἄ τ ἄ ξ η μαζί μὲ τοὺς ἄλλους εὐγενεῖς, ὥστόσο, ἔπαιξε σημαντικὸ ρόλο, καὶ πολλὲς φορὲς κι ἀνεξάρτητο ἀπὸ τοὺς ἄλλους ἀρχόντους, μέσα στὶς κοινωνικοοικονομικὲς σχέσεις τῆς Βυζαντινῆς ἀποκρατορίας.

Ἐκεῖνο ὅμως, πὺν πρέπει νὰ μὴν ξεχνοῦμε, ὅχι μονάχα ἡ μεγάλη παρουσία, πὺν συγκέντρωσε, κινητὴ κι ἀκί-

1. Κόϊτα καὶ Σάθα: Ἑλλην. Μνημεῖα, τόμ. IV, πρόλ., σ. XXV.

νητη, μὰ καὶ ἡ ἰδεολογικὴ ἐπίδραση, ποὺ ἀσκοῦσε μέσα στὴν κοινωνία. Σὰν ἀντιπρόσωπος τῆς φεουδαρχικῆς διανόησης,² εἶχε συγκεντρώσει στὰ χέρια του μεγάλη πολιτικὴ δύναμη καὶ ἰδεολογικὴ ἐπιρροή. Εἴν' ἀλήθεια πὼς στὰ τελευταῖα χρόνια (14—15 αἰώνας) ἀρχίζει στὶς σπουδαιότερες πόλεις τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας μιὰ πνευματικὴ κίνηση ἀνεξάρτητη ἀπὸ τὴν κηδεμονία τῆς θεολογίας, μὰ ἡ ἐπιρροή της πάνω στὶς λαϊκὲς μάζες, ἦταν πολὺ ἀσήμαντη.

Ἀνάμεσα πάλι στὴν τάξη τῶν δυνατῶν ὑπῆρχαν διάφορα στρώματα καὶ δυνάμεις. Οἱ αὐλικοὶ καὶ μεγάλοι ἀξιωματοῦχοι τοῦ παλατιοῦ (οἱ μάγιστροι, οἱ δοῦκες καὶ πατρίκιοι) ἀποτελοῦσαν σὰ νὰ ποῦμε τὴν ἀνώτερη ἀριστοκρατία. Γι' αὐτὸ κι εἶχαν μεγάλη πολιτικὴ δύναμη καὶ ξεχωριστὰ προνόμια γιὰ τὸν ἑαυτὸ τους στὴν κοινωνικὴ καὶ αὐλικὴ ἱεραρχία, καὶ παραπολλὲς ἀπολαυτὲς οἰκονομικές.

Ἀπὸ τοὺς πένητες μιὰ μεγάλη μάζα (οἱ ἄνεργοι ποὺ ζοῦσαν μέσα στὶς πόλεις), ἔπαιζαν ἀντιδραστικὸ ρόλο, γιατί καὶ ἡ θέση τους μέσα στὴν παραγωγή ἦταν ὀλότελα παθητικὴ. Γι' αὐτὸ καὶ ζοῦσαν παρασιτικὰ ἀπὸ τὰ κρατικὰ ἐπιδόματα καὶ πουλοῦσαν τὸν ἑαυτὸ τους πότε στὴ μιὰ καὶ πότε στὴν ἄλλη πολιτικὴ φατρία.

2. Ὁχι μόνο στὸ Βυζάντιο, μὰ καὶ στὴν ἄλλη Εὐρώπη (κυρίως στὴ Γερμανία, Γαλλία κι ὅπου ἄλλοῦ ὁ καθολικισμὸς ἦταν ἰσχυρὸς) στὸ μεσαίωνα οἱ ταξικὲς ἀντιθέσεις καὶ ἡ ἰδεολογία παρουσιάζονταν σὰ θρησκευτικοὶ ἀνταγωνισμοὶ καὶ θεολογικοὶ καυγάδες γύρω στὰ δόγματα. Κι αὐτὸ γιατί ὁ μεσαίωας ἦταν ἓνα ὀπισθοδρομημένο κοινωνικοοικονομικὸ καθεστῶς, ποὺ τίποτε δὲν εἶχε κληρονομήσει ἀπὸ τὸν πολιτισμὸ τῆς ἀρχαιότητος. Ὁ ἀρχαῖος κόσμος δὲν ἔχει καμιὰ σχέση μὲ τὸ μεσαίωνα. Μόνο ποὺ ὁ χριστιανισμὸς ποὺ ἀναπτύσσεται στὸ τέλος τοῦ ἀρχαίου κόσμου, συνδέει τὸ μεσαίωνα μὲ τὴν ἀρχαία ἐποχὴ. Ἔτσι ὁ χριστιανισμὸς, ποὺ πολέμησε καὶ καταδίδωξε κάθε ἐκδήλωση ποὺ ἦταν ἀπομεινάρει ἀπὸ τὸν ἀρχαῖο πολιτισμὸ, ἐγίνε τὸ ἐπίσημο καθεστῶς, καὶ ἡ θεολογία, ὅπως ξέρουμε, ἐγίνε ἡ ἐπίσημη διανόηση. Ἀκόμα κι αὐτὴ ἡ φιλοσοφία θεωροῦτανε ὁ π η ρ έ τ ρ ι α τ ῆ ς θ ε ο λ ο γ ί α ς. Στὴν ἐποχὴ λοιπὸν αὐτὴ κάθε ἐκδήλωση πνευματικὴ (ἐπιστῆμες) καὶ κοινωνικὴ (πολιτικὴ) ἔπρεπε νὰ παρουσιάζεται μὲ θεολογικὴ μᾶσκα.

Οἱ καλογέροι πάλι ἔπαιζαν σημαντικώτατο π ο λ ι τ ι κ ὸ ρόλο μέσα στὴν πολιτικὴ κίνηση τῆς αὐτοκρατορίας. Αὐτοὶ ἀνέβαζαν καὶ κατέβαζαν τοὺς Πατριαρχάδες κι αὐτοὶ διορίζανε στὶς καλύτερες ἐπαρχίες τοὺς εὐνοουμένους τοὺς Δεσποτάδες. Ἦταν σὰ νὰ ποῦμε ὁ στρατὸς τῆς κληρικῆς ἀριστοκρατίας, καὶ τί στρατὸς, καλοθρεμμένος, γδύστης κι ἀχόρταγος.

Ἀνάμεσα στὶς τάξεις αὐτὲς ὁ λ α ὁ ς, ἡ φτωχολογία, ποὺ ζοῦσε στὶς πόλεις καὶ τὰ χωριά, καὶ ποὺ δὲν εἶχε ξεπέσει στὴν κατάσταση τοῦ ἀλητικοῦ προλεταριάτου, ἄρχισε νὰ σηκώνει κεφάλι, νὰ ἀγαναχτεῖ, νὰ διαμαρτύρεται καὶ νὰ ζητάει τὴν ἀλλαγὴ τῆς κατάστασης. Μὰ δὲν ἦταν εὐκολο ν' ἀλλάξει τοὺς ἱστορικοὺς ὁρους τῆς ἐποχῆς του.

Ἡ οἰκονομικὴ κρίση, γιὰ τὴν ὁποία κάναμε λόγο πρὶν μπροστά, ἔφερε ἓνα σταμάτημα γενικὸ σ' ὅλες τὶς ἐκδηλώσεις τῆς κοινωνικοοικονομικῆς ζωῆς.

Ἡ λατινικὴ κατάχτηση, οἱ σταυροφορίες, ἡ ὑπερσυγκέντρωση τῆς γῆς στὰ χέρια τῶν δυνατῶν, τὸ ξάπλωμα τῶν Τούρκων στὴ Μικρασία καὶ ἡ δημιουργία μεγάλου σερβικοῦ Κράτους (14ος αἰώνας) εἶχαν σταματήσει κάθε ἐμπορικὴ καὶ βιομηχανικὴ κίνηση γιατί οἱ μεγάλοι ἐμπορικοὶ δρόμοι τῆς αὐτοκρατορίας ἀπὸ στεριά καὶ θάλασσα, δὲν ἦταν πιά στὴν κατοχὴ τῶν βυζαντινῶν.

Τὸ Βυζάντιο ποὺ αἰῶνες μὲ τὴν πρὶν ὥμῃ βία κράτησε τὶς σλαβικὲς ἐθνότητες σκλαβωμένες, τὶς βλέπει τώρα μιὰ μιὰ νὰ σχηματίζουν ἀνεξάρτητα, χωριστὰ Κράτη. Ὁ κρατικὸς μηχανισμὸς του δὲν μπορεῖ πιά νὰ τὶς κρατήσει σκλαβωμένες. Μάλιστα στὸ δικό του πολιτικὸ ἀ π ο σ υ γ κ ε ν τ ρ ω τ ι σ μ ὸ, οἱ Βούλγαροι, Βλάχοι καὶ Σέρβοι πα-

3. Καὶ στὸ ζήτημα αὐτὸ μοῦ φαίνεται πὼς πέφτει ἔξω ὁ τόσο γνωστὸς Ροῦσος βυζαντινολόγος Θ. Οὐσπένσκις ὑποστηρίζοντας πὼς στὸ Βυζάντιο δὲν παρατηρήθηκε ὁ ἀ π ο κ ε ν τ ρ ι σ μ ὸ ς, ποὺ σημειώθηκε στὴν ἄλλη Εὐρώπη κι ἀκόμα πὼς ἡ Μοναρχία κρατήθηκε ἴσαμε τὰ τελευταῖα χρόνια. Ὁ Οὐσπένσκις ξέχασε τὰ διάφορα πριγκηπάτα καὶ τὰ δουκάτα κι ἀκόμα, πὼς ἡ Μοναρχία ἦταν πιά στοὺς δυὸ τελευταίους αἰῶνες μιὰ σ κ ι ἀ ἐξουσία.

ρουσιάζουν απόλυτο συγκεντρωτισμό.

Ο βαθμός επίσης της βιομηχανικής του ανάπτυξης ήταν στα χρόνια εκείνα (1200—1450) πολύ μικρός, και για τους λόγους που αναφέραμε παραπάνω, το εμπόριο που έκανε άλλοτες την ακουστική πρωτεύουσά του, την Πόλη, να είναι το οικονομικό Κέντρο του κόσμου, τώρα είχε περάσει στα χέρια των Ιταλών. Και η αγροτική οικονομία αντί να αναπτυχτεί ολόένα και ξέπεφτε.

Από τις αιτίες αυτές στάθηκε αδύνατο οι Ρωμαίοι να συγκεντρωθούν και να οργανώσουν ένα έθνος.⁴

Η βυζαντινή οικονομία έπαψε πια να παρουσιάζει την ενότητα εκείνη, που δίνει τον τύπο της εθνικής οικονομίας. Αντί για μια οικονομία σχηματίζονται πολλές τοπικές οικονομίες (επαρχιακός οικονομικός συγκεντρωτισμός).

Η διάσπαση αυτή της οικονομίας φέρνει και τον επαρχιακό πολιτικό αποκεντρισμό και έτσι αντί να έχουμε στους τελευταίους αιώνες, πολιτικό συγκεντρωτισμό έχουμε πολιτική άποσυσυγκέντρωση. Τα δεσποτάτα και πριγκηπάτα (Ηπείρου 1202—1216, Μυστρά 1348

4. Έδώ πρέπει να δώσω μια εξήγηση: Λέω Ρωμαίοι και όχι Έλληνες γιατί οι Ρωμαίοι — όπως λέγονταν — της βυζ. αυτοκρατορίας καμιά σχέση εθνογραφική — φυλετική δεν είχαν με τους αρχαίους Έλληνες. Φυσικά το Ρωμαίος εδώ δεν έχει σχέση με το εθνικό Ρωμαίος — κάτοικος της Ρώμης ή απόγονος των Λατίνων. Πρόκειται για μια νέα ενότητα, που βγήκε από το ανακάτωμα σλάβων, ασιατών, λατίνων (=Ρωμαίων), Φράγκων και Ελλήνων. Το όνομα Ρωμαίοι πιο δαυτερά, στα χρόνια της τουρκοκρατίας, έγινε στο στόμα του λαού ρωμιοί.

5. Ο φιλόσοφος Γ. Γεμιστός (Πλήθων) αντιπροσωπεύοντας τις νέες άποσυσυγκεντρωτικές τάσεις άρχισε — ολότελα ακαδημαϊκά — να προπαγανδίζει την ιδέα ενός Έλληνικού Κράτους με κέντρο την Πελοπόννησο. Για τις πολιτικές, φιλοσοφικές και κοινωνικές ιδέες του Γεμιστού ετοιμάζω μια ειδική μελέτη που θα δημοσιευτεί αργότερα.

— 1460, Αχαΐας 1263, αυτοκρατορίας Νικαίας 1204 — 1261 κλπ.) απ' αυτή την αιτία οργανώθηκαν και ιδρύθηκαν.

Κάτω από τις νέες αυτές συνθήκες ήταν αδύνατο να σταθεί η αυτοκρατορία στα χτυπήματα των Φράγκων, Τούρκων και Σέρβων και στις ξεγέρσεις των Αρβανιτάδων και στις επιδρομές τόσων άλλων έχτρικών λαών. Το τέλος της λοιπόν πλησίαζε. Αρχόντοι και λαός άρχισαν να το καταλαβαίνουν. Όσοσο έβλεπαν μόνο τα αποτελέσματα κι όχι την αιτία της πολιτικής και οικονομικής κατάντιας τους.

Η οικονομική κρίση είχε τον αντίκτυπό της και σ' όλες τις εκδηλώσεις της κοινωνικής ζωής. Η μοιρολατρία, η θρησκοληψία, οι δεισιδαιμονίες, οι πρόληψες είχαν κυριέψει όλες τις κοινωνικές τάξεις. Οι μάζες είχαν αποχαυνωθεί. Οι πλούσιοι, οι άριστοκράτες, περνούσαν μια διεφθαρμένη ζωή και ο άνωτερος Κλήρος είχε εκφραλιστεί όσο δεν παίρνει.

Όλες οι εκδηλώσεις της παρακμής και της σαπίλας υπήρχαν στη βυζαντινή αυτοκρατορία και κυρίως μέσα στην πρωτεύουσά της τον τελευταίο καιρό που ψυχομαχούσε.⁶

6. Ο θεολόγος Ίωσήφ Βρυέννιος (14-15 αιώνας) σένα του λόγου με τον τίτλο «τίνες αίτιαί των καθ' ημάς λυπηρών» περιγράφει τη βυζαντινή αυτοκρατορία σαν ένα τόπο φαυλόδιο. Ακόμα και ανήλικα κορίτσια παραδίνονταν στη διαφθορά και η πορνεία των γυναικών ήταν παντού ξαπλωμένη. Στην άριστοκρατία μάλιστα οι γυναίκες ντόνονταν άντρικά ρούχα και οργίαζαν νύχτα και μέρα. Κόιτα ακόμα και για τις δεισιδαιμονίες κλπ. του Παχωμίου Ρουσάνου, το λόγο κατά των έλληνη ζόντων (Δελ. Ιστορ. και Έθν. Έταιρίας Χρ. Α. σ. 105).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ

ΤΑΞΙΚΗ ΠΑΛΗ
ΜΕ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΗ ΜΑΣΚΑ

**Ἡ νέα ιδεολογία. Ἡ σύνοδος τῆς Φλωρεντίας.
Θρησκευτικοὶ καυγάδες καὶ «προφητείες».
Ἐνωτικοὶ καὶ Ἀνθενωτικοὶ**

Στὴν περίοδο αὐτή, περίοδο παρακμῆς καὶ ἀθλιότητος γιὰ τὶς μεγάλες μάζες τοῦ πληθυσμοῦ, ἀλλάζει δόλοτελα καὶ ἡ ἰδ ε ο λ ο γ ί α. Ἡ πνευματικὴ κίνησις, ποὺ ἄρχισε κυρίως ἀπὸ τὸ δέκατο αἰῶνα γύρω στὴ μελέτη τῆς ἀρχαίας ἐλληνικῆς φιλοσοφίας, δὲν ἐπηρεάζει τὰ πλατιά λαϊκὰ στρώματα, γιατί, ἡ κίνησις αὐτὴ ἦταν δόλοτελα ἀριστοκρατικὴ καὶ παρουσιαζόταν σὰν ἓνα μέσο πνευματικῆς ἀπόλαυσης τῆς κυρίαρχης τάξεως. Γι' αὐτὸ καὶ οἱ ἐλληνίζοντες λόγιοι μιλοῦν καὶ γράφουν τὴν ἀρχαῖζουσα γλῶσσα. Γιὰ τὸν ἄλλο λαὸ πνευματικὴ τροφή ἦταν ἡ ἐκκλησιαστικὴ ὑμνογραφία καὶ ἡ καλογερικὴ θρησκοφλυαρία. Ἀπὸ τῆς μ έ σ η τάξεως (ἀστικῆς) ἀκούστηκαν θέβαια μερικὲς διαμαρτυρίες χωρὶς ὅμως γενικότερο ἀποτέλεσμα. Μάλιστα τὰ λ α ῖ κ ἄ τραγοῦδια, ποὺ ἀποδίνονται στὸν Πρόδρομο ἢ Πτωχοπρόδρομο εἶναι μιὰ πολιτικὴ σάτιρα τῆς τοτινῆς βυζαντινῆς κοινωνίας. Μὰ ἔξω ἀπὸ τὶς φ ι λ ο λ ο γ ι κ έ ς αὐτὲς διαμαρτυρίες καμιὰ ἄλλη σημαντικότερη λαϊκὴ κίνησις δὲν ξέρουμε νὰ παρουσιάστηκε ἐνάντια στοὺς γδύστες καὶ ἀχόρταγους ἐκμεταλλευτὲς τῆς ἀγροτιᾶς.

Οἱ ἀπαθλιωμένες ἀγροτικὲς μάζες ἀνίκανες ν' ἀντισταθοῦν στὴν καταπίεσις, ἔπесαν σὲ μιὰ παθητικὴ μοιρολατρία. Στὴ φτώχεια καὶ στὴν κακομοιριά τοὺς βλέπουν τὴ θεϊκὴ κατάρα καὶ ὀργή. Οἱ καλογέροι μὲ τὴ βοήθεια τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης βρίσκουν λόγια παρηγοριᾶς. Καὶ ὅπως πρὶν ἔβλεπαν ὄνειρα καὶ ἔπαιρναν ἐντολὰς ἀπὸ τὸ Θεὸ καὶ τὴν

Παναγιά για να αρπάξουν τὰ χτήματα τῶν φτωχῶν χωρικῶν, ἔτσι καὶ τώρα τὸ «θεῖο» τοὺς πρόλεγε ὅχι μόνο τί γίνεται στὸν οὐρανὸ μὰ καὶ τί θὰ γίνεῖ στὴ γῆ. Ἀπὸ φόβο μὴν τυχὸν ἡ Αὐτοκρατορία πέσει στὰ χέρια τῶν Φράγκων φεουδαρχῶν, ποὺ ἀποδείχτηκαν ἐχτροὶ τοῦ ὁρθόδοξου Κλήρου, ζητοῦσαν ν ἐο κ υ ρ ί α ρ ὁ, μιὰ ποὺ τὸ Βυζάντιο, μέρα μὲ τὴ μέρα ἔρεβε, καὶ δὲν μποροῦσε ν' ἀντισταθεῖ στὴν ὁρμὴ τῶν Τούρκων καὶ τῶν Λατίνων.

Ἀνάμεσα ὅμως σ' αὐτοὺς τοὺς δύο, προτιμοῦσαν τοὺς Τούρκους ποὺ δὲν ἦταν «ἐχτροὶ» τοῦ ὁρθόδοξου Κλήρου. Ἰσα ἴσα ἀπ' ὅπου πέρασαν δὲν πείραξαν οὔτε τίς Ἐκκλησίες, οὔτε καὶ τὰ Μοναστήρια. Ἀφηναν τοὺς φεουδάρχες καὶ καλογέρους νὰ χαίρονται τὸ βίό τους καὶ τὰ ὑποστατικά τους, ἀρκεῖ νὰ προσκυνοῦσαν θεληματικὰ καὶ νὰ παράδιναν εἰρηνικὰ τὰ κλειδιά τῶν Κάστρων.¹

Κάτω λοιπὸν ἀπὸ τίς καινούργιες αὐτὲς κοινωνικοοικονομικὲς συνθήκες σχηματίζεται σιγὰ σιγὰ μιὰ δλόκληρη φιλολογία ἀπὸ χ ρ η σ μ ο ὺ ς καὶ π ρ ο φ η τ ε ῖ ς.

Ἡ Ἀγία Γραφή καὶ οἱ μεσαιωνικὲς παραδόσεις γύρω στὰ θαύματα καὶ τίς μαγεῖες τροφοδοτοῦσαν τὴ φαντασία τῶν καλογέρων καὶ παρηγοροῦσαν μαζί τὴν ἀπαθλιωμένη μάζα τῶν σκλάβων τῆς γῆς ποὺ περιέμενε παθητικὰ τὴν ἀπὸ «ἄνωθεν» βοήθεια.

Θαρρῶ πὼς μόνο μιὰ τέτοια ἐξήγηση χωρεῖ στὴν παθητικὴ καὶ μοιρολατρικὴ ἰδεολογία τῆς τοτινῆς ἐποχῆς² ποὺ

1. Κοίτα «Ν ἐ ο Ἑ λ λ η ν ο μ ν.» τόμ. V. σ. 63 καὶ παρ. καὶ τὰ «Ἡ π ε ι ρ. Χ ρ ο ν ι κ ᾶ» τόμ. E. σ. 197 ἄρθρο τοῦ Ἀμαντου: «Ο ἰ Χ ρ ι σ τ ι α ν ο ἰ καὶ ὁ ὀ ρ ι σ μ ὸ ς τ ο ὗ Σ ι ν ᾶ ν Π α σ ᾶ». Κοίτα ἀκόμα γιὰ τὴν ἀ ν ε ξ ι - θ ρ η σ κ ε ῖ α καὶ τὸ σ ε β α σ μ ὸ τ ὠ ν Τούρκων τῆς ἐποχῆς τοῦ 16ου αἰῶνα, στὸ δίκαιο τῆς ἰδιοκτησίας, τὸ β' τόμο τοῦ Jorga: *Geschichte d. Osm. Reich.*, σ. 197-99 ὅπου σημειώνει καὶ τίς σχετικὲς πηγές.

2. Ἡ διδασκαλία τῶν Ἡ σ υ χ α σ τ ὠ ν (τῶν καλογέρων τοῦ Ἀγίου Ὁρους) (14 αἰῶνας), ποὺ πίστευαν πὼς μὲ τὴν ἀκίνησία καὶ τὸ κοίταμα τοῦ ἀφαλοῦ μπορεῖ κανεὶς νὰ δεῖ τό... Ἀγιο Φῶς

ἀνεξάρτητα ἀπὸ τίς ἀ ν τ ι γ ν ω μ ί ε ς³ μερικῶν καλογέρων, εἶναι ἡ ἐ π ι κ ρ α τ ο ὗ σ α ἰδεολογία.

Οἱ προφητείες, ποὺ παρουσιάζονταν σὰν ἡ ἰδεολογικὴ παρηγορία τῶν μαζῶν, δὲν ἦταν τίποτα ἄλλο, παρὰ τὸ ἀφιόνι τους.

Ἄς δοῦμε ὅμως ἀπὸ κοντὰ τί ἔλεγαν αὐτὲς οἱ «προφητείες».

Ἀπ' δλόκληρη τὴν προφητικὴ φιλολογία, τ ρ ε ῖ ς προφητείες, ξεχώριζαν κι αὐτὲς ἐπηρέαζαν τὸ πιὸ πολὺ τίς λαϊκὲς μάζες.

Ἡ μιὰ, ἡ πιὸ «σπουδαία», πρόβλεπε πὼς θὰ μπεῖ ὁ ἐχτρός — ὡς τέτοιον θεωροῦσαν τὸν Ἀγαρηνὸ (Τοῦρκο) — μέσα στὴν Πόλη καί, ἅμα φτάσει ἴσαμε τὴν κολόνα τοῦ Κωνσταντίνου, θὰ σηκωθεῖ ὁ λαὸς καὶ θὰ τὸν κυνηγήσει. Ἡ ἄλλη ἔλεγε πὼς ἓνα ἔθνος τ ο ξ ο τ ὠ ν θὰ πάρει τὸ λιμάνι τῆς Πόλης καὶ θὰ χαλάσει τοὺς Ρωμαίους. Ὅσο γιὰ τοὺς Παλαιολόγους, αὐτοὶ θὰ πάψουν νὰ βασιλεύουν, ἔλεγεν ὁ τρίτος χρησμός, ἅμα ἀνέβει στὸ θρόνο ὁ ἔβδομος Παλαιολόγος καὶ θὰ βασιλεύει στοὺς Ὁθωμανοὺς ὁ ἔβδομος σουλτάνος ὕστερα ἀπὸ τὸν Ὀσμάν. Ἔτσι, ὅταν ὁ Μωῦσεθ ὁ β' ἀνέβηκε στὸ θρόνο τοῦ πατέρα του, ὁ κοσμάκης ἄρχισε νὰ σταυροκοπιέται καὶ νὰ περιμένει τὸ τέλος τῆς βασιλείας τοῦ

δὲν εἶναι ἄσχετη ἀπὸ τίς κοινωνικοοικονομικὲς συνθήκες τῆς ἐποχῆς τῆς.

3. Μερικοὶ θεολόγοι σὰν τὸ Βαρλαάμ, Ἀκίνδυνο, Πρόχωρο Κυδώνη κ.ἄ., πολέμησαν τοὺς Ἡσυχαστὲς καὶ τίς διδασκαλίες τους, χωρὶς ὅμως ἀποτέλεσμα, γιατί οἱ Σύνοδοι ποὺ ἔγιναν στὴν Πόλη (1341, 1347 καὶ 1368) ἐγκρίνανε τίς ἐλακτικές τῶν Ἡσυχαστῶν. Στὴν ἴδια ἐποχὴ καὶ ἓνας ἄλλος ἀγιορείτης καλόγερος, ὁ Νίφων, ἔχοντας καὶ ὁπαδούς, ἔσπαζε καὶ ἔκαιε τίς εἰκόνες, μὰ στὸ τέλος πιάστηκε καὶ καταδιώχτηκε. Οἱ α ἰ ρ ῆ σ ε ῖ ς αὐτὲς ἐνάντια στὴν ἐπίσημη θεολογικὴ διδασκαλία φυσικὰ στὴ βαθύτερὴ τῆς ἀνάλυση, ἦταν ἀ ν τ ι π ο λ ι τ ε υ τ ι κ ᾶ κινήματα λαϊκὰ (πληθειακά). Ἐξάλλου δὲν πρέπει νὰ ξεχνοῦμε πὼς στὴν ἐποχὴ ἐκείνη ὁ λ α ὸ ς τοὺς πνευματικούς ἀρχηγούς τοὺς ἔπαιρνε ἀπὸ τὴν τάξη τοῦ Κλήρου, γιατί, ὅπως εἶπαμε, ὁ Κλῆρος ἦταν ὁ μονοπωλητὴς τῆς διανοήσεως.

Κωνσταντίνου, ἐπειδὴ ἦταν ὁ ἑβδομος αὐτοκράτορας ὕστερα ἀπὸ τὸν Μιχαήλ τὸν Παλαιολόγο, ἀπὸ τὸν ὁποῖο ἄρχιζε ἡ προφητεία.

Μιὰ ἄλλη ὁμως προφητεία, πὺν τάχατες τὴν εἶπε στὴν Οὐγγαρία κάποιος γέροντας βυζαντινός, ἦταν πὺν χαρακτηριστική, γιατί δοῖζε πὺς μόνο τότε θὰ ἰδοῦν ἄσπρη μέρα οἱ Ρωμαῖοι, ἅμα οἱ Τούρκοι μποῦν στὴν Πόλη καὶ τήνε χαλάσουν. Νά τί ἔλεγε:

«Ἰσθι, τέκνον· εἰ μὴ παντελὴς φθορὰ Ρωμαῖοις ἐπέλθοι, οὐκ ἐπιγελάσει τοῖς Χριστιανοῖς ἡ τύχη· δεῖ γάρ τὴν Πόλιν ὑπὸ Τούρκων φθαρῆναι καὶ οὕτω τὰ τῶν Χριστιανῶν δυστυχήματα τέλος ἔξουσιν».⁴

Ὅσοσο δὲν ἦταν μόνο οἱ «προφητεῖες» πὺν μαρτυροῦσαν πόσο εἶχε προπαγανδιστεῖ μέσα στὶς μάζες ἡ ἰδέα πὺς πρέπει νὰ ῥθει ἄλλο βασίλειο νὰ πάρει τὴν Πόλη.

Ἐπάρχουν καὶ π ο λ ι τ ι κ ῆ ς πράξεις.

Ὁ μητροπολίτης τῆς Ἀγχιάλου (Βουλγαρίας) Μιχαήλ, γράφοντας στὸν Ἐμμ. Κομνηνὸ (12ος αἰώνας), μαζί με ἄλλα, λέει καθαρὰ καὶ ξάστερα, πὺς πρέπει τὸ Βυζάντιο νὰ τὸ πάρουν οἱ Τούρκοι, πὺν εἶναι χίλιες φορές καλύτεροι ἀπὸ τοὺς Λατίνους:

«Καὶ δεσποζόντων μὲν ἡμῶν ἀσεβῶν — γράφει — οὐδὲν παρεβλάβημεν, εἰ δὲ κατὰ τι κοινωνοῦμεν τοῖς Ἰταλοῖς, τὰ μέγιστα ζημιούμεθα, εἰς αὐτὸ τὸ Δόγμα λαβόντες τὸν κίνδυνον ἀνατρέχοντα. Κυριεύσοι δέ μου τις Ἀγαθηνὸς τὸ φ α ι ν ὀ μ ε ν ο ν, καὶ μὴ μοι συντρέχοι τὸ ν ο ο ὕ μ ε ν ο ν Ἰταλός· τῷ μὲν οὐχ ὁμογνωμονῶ ἂν ὑπόκειμαι· τοῦ δὲ τὴν συμφωνίαν

4. Κοῖτα τὸ Δ ο ὕ κ α κεφ. ΛΜ καὶ ΜΒ, Χ α λ κ ο κ ο ν δ ο ὕ λ η σ. 397. Λ ε ο ν ἄ ρ θ ο τοῦ Χιώτη: Ἐπιστολὴ κλπ. § 33.

ἐπὶ τῇ πίστει δεξάμενος, τοῦ ἐμοῦ Θεοῦ ἐμαντῶν ἀπεχώρησα».⁵

Ἐχουμε ἀκόμα κι ἄλλες ἐπίσημες πράξεις. Ἀπὸ φερμάνια, πὺν ἔβγαλε ὁ σουλτάνος Ὁρχάν (1326 - 1390) μαθαίνουμε πὺς οἱ ἀγιορεῖτες καλογέροι τὰ εἶχαν ἀπὸ τότε καλὰ με τοὺς Τούρκους. Κι αὐτὸ μᾶς τὸ πιστοποιοῦν τὰ τούρκικα ἐπίσημα ἔγγραφα τῆς ἐποχῆς τοῦ Ὁρχάν, πὺν λένε:

«Ἐπειδὴ οἱ ἀγιορεῖται, πρὸ τῶν ἄλλων ραγιαδῶν ἐδέχτησαν τὴν ἱπποκότητα καὶ ἀπέκτησαν τὴν ἀσπιδόσιαν...».⁶

Οἱ ἴδιοι στὰ 1430, ἅμα ἔπεςε ἡ Σαλονίκη, προσκάλεσαν τὸ σουλτάνο Μουράτ τὸ Β' νὰ στείλει ἀνθρώπους του νὰ τοῦ παραδώσουν τὸ Ὄρος.⁷

Στὰ 1396, πάλι ὅταν ὁ Βογιαζήτ περνοῦσε ἀπὸ τὴ Θεσσαλία καὶ τὴ Ρούμελη, οἱ περισσότερες πόλεις (Τρίκαλα, Λάρισα, Δομοκός), παραδόθηκαν θ ε λ η μ α τ ι κ ἄ. Ὁ Δεσπότης μάλιστα ἀπὸ τὰ Σάλωνα τὸν προσκάλεσε νὰ κυνηγήσουν στὰ μέρη του.⁸

5. Κοῖτα Ζαμπελίου: «Βυζαντινὰ Μελέται». Ἀθ. 1857 σ. 186. τέλος.

6. «Τὸ Ἅγιον Ὄρος — γράφει ὁ ἴδιος Σμυρνάκης, πὺν μᾶς δίνει τὴν παραπάνω πληροφορία — φαίνεται ὅτι ἀναγνώρισε τὴν κυριαρχίαν τῶν Ὁθωμανῶν, ὅτε ἡ ἔδρα αὐτῶν ἦν ἐν Προύσῃ, ἰσως ἐπὶ Σουλτάνου Ὁρχάν τοῦ Νικητοῦ (1326 - 1360). Οἱ δὲ πατέρες τοῦ Ἁγίου Ὄρους, προβλέποντες ὅτι ἡ πρωτεύουσα τοῦ βυζαντινοῦ κράτους θέλει περιέλθει εἰς χεῖρας τῶν Ὁθωμανῶν, ἔνεκεν τῶν ἐν αὐτῇ ἐπικρατοῦσων τότε ἀπείρων καταμελιστῶν καὶ δ ι ε ν ἔ ξ ε ω ν, ἔσπευσαν εἰς Προῦσαν καὶ ὑπέβαλον τὴν ὑποταγὴν αὐτῷ τῷ Σουλτάνῳ, παρ' οὗ ἔλαβον τὴν ἐπικύρωσιν τῶν κτημάτων καὶ προνομίων αὐτῶν». (Σμυρνάκης: Τὸ Ἅγιον Ὄρος. Ἀθ. 1903, σελ. 109).

7. Κοῖτα καὶ χρονικὸν Ἰ ἔ ρ α κ ο ς σ. 366 — 387.

8. Ὁ Χαλκοκονδύλης, βιβλ. ΙΙ σ. 67 - 68, μᾶς περιγράφει ἔτσι τὸ πέρασμα τοῦ Βογιαζήτ ἀπὸ τὴ Ρούμελη:

«Τοῦ δὲ Φωκαίων ἀρχιερέως ἐπαγομένου σφίσιν ἐπὶ χώραν κυνηγῆσαι τε κρατίστην καὶ λιμῶνας γεράνους παρεχομένους

Ἐκ τῶν ὅσων εἰπώθησαν παραπάνω, εἶναι φανερό πὺς μέσα στὶς πλατιεὺς φτωχὲς ἀγροτικὲς μάζες, καθὼς καὶ στοὺς ἀστούς, καλλιεργήθηκε ἡ ἰδέα πὺς ἦταν γραμμένο ἂ π ὀ
 " Α ν ω θ ε ν νὰ χαθεῖ ἡ Πόλη. Ἡ ἐπαρχιακὴ κυρίως φεουδαρχία (καλογέροι καὶ δυνατοὶ) ἔβλεπαν πὺς δὲν ὑπῆρχε ἄλλη σωτηρία, παρὰ νάρθουν οἱ Τοῦρκοι. Μόνο μὲ τὸν Τοῦρκο γιὰ κυρίαρχο ὑπῆρχε ἐλπίδα νὰ κρατήσουν τὰ πλούτη τους καὶ προνόμιά τους. Ὅσο γιὰ τοὺς Λατίνους (Φράγκους) οὔτε νὰ τοὺς ἀκούσουν δὲν ἤθελαν. Τοὺς ἤξεραν ἀπὸ τὶς σταυροφορίες πόσο ἀχόρταγοι καὶ γδύστες ἦταν. Γι' αὐτὸ καὶ τοὺς μισοῦσαν καὶ τοὺς φοβοῦνταν σὰν τὸ Χάρο.

Ἀπὸ τὶς ἀντικειμενικὲς αὐτὲς συνθήκες δημιουργήθηκαν καὶ οἱ κατάλληλοι ὑποκειμενικοὶ ὅροι. Ὅλος ὁ κοσμάκης πίστευε πὺς μόνο ἅμα ἔρθει ἓνα ξένο βασίλειο θὰ ἡσυχάσει ἀπὸ τὴν τοκογλυφία, τὰ πολλὰ δοσίματα, τὶς καταπιέσεις, τὶς ξενικὲς ἐπιδρομές, τὶς πολεμικὲς περιπέτειες καὶ ἀρπαγές.

Οἱ μεγάλοι ὅμως, οἱ δυνατοί, δὲν περίμεναν μόνο τὶς προφητείες, μὰ καὶ π ο λ ι τ ε ὕ ο ν τ α ν μ' αὐτὲς τὶς ἀντιλήψεις γιὰ νὰ προλάβουν καμιά καινούργια σταυροφορία τῶν Λατίνων.

Φυσικὰ ὅλοι οἱ αὐλικοὶ καὶ ἡ ἀριστοκρατία τῆς Πόλης δὲν ἦταν σύμφωνοι.

Μέσα στὴν Πόλη, στὸ Γαλατά, οἱ Ἰταλοὶ εἶχαν τὰ ἐμπορικὰ προνόμιά τους. Στὰ Νησιά τὸ ἴδιο. Ἡ Σαλονίκη ἀπὸ τὸ 1430 ἦταν πιά τούρκικη. Τὸ ἴδιο καὶ ἡ Ἀδριανού-

πληθὸς ἀπλετον καὶ πεδία ἐνιππεῦσαι τὰ κάλλιστα» σ. 67.

Καὶ παρακάτω:

«Προέλαυνε δὲ εἰς τὰ πρόσω, τὸ δὲ Ζητοῦνιν τὸ ἐν Θερμοπύλαις καὶ Πάτραις τὰς ἐν τῷ πεδίῳ πρὸς τῇ ὑπωρεΐᾳ τῶν Λοκρῶν ὅρους κατεστρέφατο, καὶ αὐτῷ προσεχώρησε καὶ ἄλλα δὲ τῶν ταύτῃ πολισμάτων οὐκ ὀλίγα προσεχώρησεν αὐτῷ καθολογίῃ», σ. 67.

πολη (1361). Ἡ Θεσσαλία εἶχε παρθεῖ ἀπὸ τὸ 1423. Τὰ Γιάννενα ἀπὸ τὸ 1431. Ὁ Μωριάς ἦταν μιὰ ἀνεξάρτητη ἐπαρχία πὺς φυτοζωοῦσε καὶ ἀπὸ ὥρα σὲ ὥρα κινδύνευε νὰ σκλαβωθεῖ. Ἡ Ἀσία εἶχε γίνεи τούρκικη ἐπαρχία καὶ ἡ Ἀθήνα ἦταν φράγκικη. Τὸ Βυζαντινὸ Κράτος στὶς ἀρχὲς τοῦ 15ου αἰῶνα ἦταν σχεδὸν ἡ πρωτεύουσά του καὶ μερικὲς ἄλλες πόλεις. Οἱ Τοῦρκοι ἀπὸ τὸν καιρὸ τοῦ Βογιαζήτ εἶχαν δημιουργήσει μὲ τὶς κατακτήσεις τους μιὰ στρατιωτικὴ τανάλια γύρω στὴν Πόλη. Οὐσιαστικὰ δὲν ὑπῆρχε κράτος, μόνο ἡ σκία του καὶ ἡ ἱστορικὴ παράδοση τῆς χιλιόχρονης ἱστορίας του, τοῦ ἔδινε κάποια ζωή.

Στὴν περίοδο αὐτή, πὺς ψυχομαχοῦσε ἡ ξακουσμένη πρωτεύουσά του, μιὰ μειοψηφία ἀπὸ αὐλικούς, ἀνώτερο Κλήρο καὶ εὐγενεῖς, προσπαθοῦσαν νὰ «σώσουν» τὴν Πόλη κάνοντας ὑποχωρήσεις στὸν Πάπα. Τοὺς ἔφτανε νὰ μὴ χάσουν τὰ προνόμιά τους. Ἐπικεφαλῆς τῆς φατρίας αὐτῆς ἦταν ἡ δυναστεία τῶν Παλαιολόγων. Ὅσο κι ἂν ὁ Γαλατὰς καὶ τὸ Αἰγαῖο ἦταν στὰ χέρια τῶν Γενοβέζων καὶ Βενετῶνων, εἶχαν καὶ αὐτοὶ τὸ μερτικό τους. Δὲν ἦταν βέβαια εὐτυχισμένοι ὅπως πρῶτα, στὰ παλιὰ τὰ χρόνια, ὥστόσο εἶχαν ἀκόμα πλούτη πολλὰ καὶ μὲ τὴν τοκογλυφία καὶ τὸ παζάρεμα πὺς ἔκαναν στὰ συντεχνιακὰ προνόμια εἶχαν πολλὰς ἀπολαβές. Τὸ ἴδιο καὶ ὅσοι δεσποτάδες ἦταν τὸ ἓνα τους μὲ τὸ παλάτι ἢ ὅσοι στὶς ἐπαρχίες τους πὺς εἶχαν πάρει προνόμια οἱ Γενοβέζοι καὶ Βενετζάνοι, συμβιδάστηκαν μὲ τοὺς Λατίνους καὶ τὰ περνοῦσαν καλά. Ὁ κατώτερος ὅμως κλήρος καθὼς καὶ οἱ καλογέροι, αὐτοὶ ἦταν πῦρ καὶ μανία καὶ οὔτε ἤθελαν ν' ἀκούσουν γιὰ τοὺς Λατίνους. Κι ἀλήθεια κανένα ὄφελος δὲν εἶχαν. Τὰ μοναστήρια θὰ τὰ 'παιρναν οἱ Φράγκοι καὶ μαζί καὶ τὰ μεγάλα χτήματα. Οἱ καλογέροι θὰ διώχνονταν καὶ θὰ ψοφοῦσαν ἀπὸ τὴν πείνα.

Ἔτσι, ἀπὸ τὴν αἰτία αὐτή, σχηματίστηκαν δυὸ μεγάλα κόμματα μέσα στὴν Πόλη. Τὸ φιλολατινικὸ πὺς ἂν καὶ δὲν

είχε μάζες μαζί του και ήταν μειοψηφία ωστόσο ήταν δυνατό γιατί είχε την εξουσία στα χέρια του. Και το αντιλατινικό και φιλοτουρκικό που συγκέντρωνε σχεδόν όλες τις λαϊκές μάζες (φτωχολογιά και καλογέρους).

Το κόμμα του Παλαιολόγου βλέποντας πως οι Τούρκοι γρήγορα θα ξανασήκωναν πόλεμο για να πάρουν την Πόλη αποφάσισε να ζητήσει την ύλική συνδρομή του Πάπα. Γι' αυτό και δέχτηκε να γίνει μια εκκλησιαστική σύνοδος από λατίνους και ορθόδοξους για να κανονίσει τα ζητήματα, που χώριζαν τις δυο Έκκλησίες (σχίσμα). Ο Ι. Παλαιολόγος ήταν αποφασισμένος να κάνει κάθε είδος υποχώρηση στον Πάπα με την ιδέα πως η Ένωση των Έκκλησιών θα έσωζε την Πόλη από τους Τούρκους.⁹

Έτσι, ύστερα από πολλές διαπραγματεύσεις, έγινε η Ένωτική Σύνοδος της Φεράρας και ύστερα της Φλωρεντίας (1438 - 1439).

Ο Πάπας, είν' αλήθεια, δέ φέρθηκε καλά στη Σύνοδο αυτή. Ξέροντας τα κρατικά χάλια της Πόλης, από την πρώτη μέρα γύρευε να ταπεινώσει τους «ορθόδοξους» Κληρικούς. Ο Ι. Παλαιολόγος όμως έκανε πως δεν καταλάβαινε τους έξευτελισμούς και αδιαφορούσε για τα δογματικά ζητήματα. Ήθελε μιά ν'ώρα αρχύτερα να τελειώσει η Σύνοδος και να υπογραφεί η Ένωση για να μπορεί να ελπίζει στη βοήθεια του Πάπα. Οι λατίνοι, πάλι δέ διάζονταν. Ίσα ίσα, ήθελαν να ξεκαθαριστούν όλα τα ζητήματα για να μπορούν «έλέω Θεού» να πάρουν αργότερα την Πόλη.

Έτσι από πολλές συζητήσεις, με κέντρο τα π ρ ω-

9. Και στο 1339 ο αυτοκράτορας Ανδρόνικος έστειλε στον Πάπα, τον καλόγερο Βαρλαάμ, να τον παρακαλέσει να στείλει βοήθεια για να διώξει τους Τούρκους από όλες βυζαντινές πόλεις τις είχαν πάρει. Κι άμα ξεμπέρδευε με τους Τούρκους θα γινότανε Ο ι κ ο υ μ ε ν ι κ ή Σ ύ ν ο δ ο που ν' αποφασίσει για τα δογματικά ζητήματα που χώριζαν τις δυο Έκκλησίες. Ο Πάπας όμως δέ δέχτηκε τους τέτοιους δρους.

τ ε ι α του Πάπα και αν το «Άγιο Πνεύμα» εκπορεύεται κι από τον Πατέρα και Υίο ή μόνο από τον Πατέρα, οι ρωμαίοι δεσποτάδες και θεολόγοι — έξον από μερικούς «αδιάλλαχτους» — υποτάχτηκαν στον Πάπα και υπογράψαν την Έ ν ω σ η τ ω ν Έ κ κ λ η σ ι ω ν.

Από τότες η Πόλη ουσιαστικά παραχωρούντανε στους λατίνους. Αναβάλλονταν μονάχα για λίγο καιρό η τυπική κατάλυση του Βυζαντινού Κράτους, ώπου να προετοιμαστούν τα πνεύματα και βρει την ευκαιρία ο Πάπας.

Τέτοια βαθύτερη σημασία είχε η Έ ν ω σ η τ ω ν Έ κ κ λ η σ ι ω ν που συμφωνήθηκε στη Φλωρεντία. Τα δογματικά ζητήματα έκρυβαν οικονομικά συμφέροντα, όχι μονάχα στην εποχή αυτή, μα και από τα χρόνια του Φώτιου. Όσοσο η πολιτική του Παλαιολόγου άποτύχε.

Όταν μαθεύτηκαν οι αποφάσεις της Φλωρεντίας, μεγάλος λαϊκός αναθρασμός άρχισε στην Πόλη που πήρε τη μορφή έμφύλιου πόλεμου.¹⁰

Οι όπαδοι του Παλαιολόγου πήραν το όνομα έ ν ω τ ι κ ο ι και οι άλλοι που δεν ήθελαν την Ένωση, α ν θ ε ν ω τ ι κ ο ι.

Οι εκκλησιαστικές αυτές αντιθέσεις φυσικά σήμερα μάς φαίνονται σαν άνεξήγητοι και σχολαστικοί θεολογικοί καυγάδες γύρω σε μεταφυσικά ζητήματα. Μάλιστα οι διάφοροι «σοβαροί» ιστορικοί, από τότες ίσαμε σήμερα, κατακρίνουν

10. Στο 1450 έγινε και μια τοπική Σύνοδος στην Πόλη που άφόρισε τον Πατριάρχη Γρηγόριο που υπογράφε την Ένωση και έβαλε ν έ ο Πατριάρχη, τον Άθανάσιο το Β', που ο Παλαιολόγος δεν ά ν α γ ν ώ ρ ι σ ε. Οι καλογέροι τόσο μέσα στην Πόλη (που είχε πολλά μοναστήρια) όσο και έξω, και προπάντων στο Άγιο Όρος, χάλασαν κόσμο. Παρουσίαζαν ένα επαναστατημένο μπουλούκι που με τις ταραχές του τράνταζε το θρόνο των Παλαιολόγων. Για τον καλογερικό φανατισμό των αγιορειτών καλογέρων κοίτα και τη μονογραφία του Gass: Zur Geschichte der Athosklöster, σ. 33 κ. παρακ.

τὴν «ἀδιαλλαξία» καὶ τὸν καλογερικὸ φανατισμό. Ὡστόσο ἡ ἀδιαλλαξία καὶ ὁ καλογερικὸς φανατισμὸς δὲν εἶχαν π ρ ο σ ω π ι κ ᾶ ἐλατήρια, μὰ κάτω ἀπὸ τὰ «δόγματα» κρύβονταν, ὅπως εἶπαμε, πολὺ ὑλικά συμφέροντα.

Ἐπικεφαλῆς τῶν ἑ ν ω τ ι κ ῶ ν ἦταν ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτορας. Ἀρχηγὸς τῶν ἁ ν θ ε ν ω τ ι κ ῶ ν ἦταν ὁ μέγας δούκας, ὁ Λουκάς Νοταρᾶς, ἓνας ἀπὸ τοὺς μεγάλους ἀρχόντες τῆς Πόλης. Αὐτὸς ἀντιπροσώπευε τὸ ἀντιλατινικὸ καὶ φιλοτουρκικὸ κόμμα. Ἀντίθετα ἀπὸ τοὺς ἄλλους εὐγενεῖς, πίστευε, πὼς μὲ τοὺς λατίνους, δὲ συμβιβάζονται τὰ συμφέροντά του. Ἐλπίδα καμιά νὰ μείνει ὁ πῶς μέγας ἀρχοντας τῆς Πόλης, ἅμα ἔρχονταν οἱ λατίνοι, δὲν εἶχε. Ὅσο γιὰ τοὺς Τούρκους στὴν Ἀδριανούπολη κι ὅπου ἄλλοῦ εἶχαν περάσει, σέβονταν καὶ ἐχτιμοῦσαν τοὺς παλιούς ἀρχόντες. Ἔτσι ἀπὸ μιὰ τέτοια ψυχολογία βρέθηκε ὁ ἀρχηγὸς τῆς ἀντιπολίτευσης. Ὡστόσο δὲν ἦταν καμωμένος γιὰ ἀρχηγός, τοῦ ἔλειπε τὸ κουράγιο. Δίσταζε καὶ δὲν ἤθελε νὰ τὰ χαλάσει μὲ τὸν αὐτοκράτορα. Ἦταν ἓνας καιροσκόπος καὶ πίστευε στοὺς συμβιβασμούς. Γι' αὐτὸ δὲν πῆρε ἐξαρχῆς στάση ἐχτρικὴ ἐνάντια στὴ δυναστεία τῶν Παλαιολόγων. Δὲν ἤθελε τὴν ἑ ν ω σ η, μισοῦσε τοὺς λατίνους μὰ καὶ δίσταζε νὰ πάρει μιὰ ξεκαθαρισμένη θέση στὴν ἐκκλησιαστικὴ πάλη. Ἀπὸ τὴν ἀτολμία αὐτῆ τοῦ Νοταρᾶ, ἀναδείχτηκε ἀρχηγὸς τῶν ἀνθενωτικῶν ὁ καλόγερος καὶ θεολόγος Γεννάδιος ὁ Σχολάριος, πὺ πὺ ὕστερα, ἔγινε καὶ ὁ πρῶτος πατριάρχης τῆς τουρκοκρατίας.

Πεισματάρης ὅσο δὲν ἔπαιρνε καὶ θεολόγος μὲ ὄνομα μέγαλο, στάθηκε μὲ λόγο καὶ μὲ ἔργο ἐχτρὸς τῆς ἑ ν ω σ η ς. Αὐτὸς λοιπὸν ἦταν ὁ πραγματικὸς ἀρχηγὸς κι αὐτὸν ἄκουγαν οἱ μάξες τῶν λαϊκῶν καὶ καλογέρων.

Κι ὅμως δὲν πρέπει, ἐπειδὴ εἶχε τίς λ α ῖ κ ῆ ς μάξες μαζί του νὰ ξεγελαστοῦμε καὶ νὰ πιστέψουμε πὼς τὸ κ ί ν η μ ᾶ του εἶχε προοδευτικὸ περιεχόμενο. Ἰσα ἴσα καὶ στὴ μορφὴ καὶ στὴν οὐσία του ἦταν ἀντιδραστικὸ, γιατί, καταδίκασε τίς μάξες στὴν παθητικὴ ἀδράνεια καὶ τὴ

μοιρολατρία. Μὲ πρόσχημα τὴν «ὀρθοδοξία» καὶ τὴν «πίστη», παρ' ὅλη τὴ θεολογικὴ φλυαρία του, ζητοῦσε νὰ σώσει τίς ἰ δ ι ο χ τ η σ ί ε ς καὶ τὰ προνόμια τῶν μοναστηριῶν καὶ τοῦ Κλήρου. Γιὰ τίς λ α ῖ κ ῆ ς καταπιεζόμενες μάξες δὲν τὸν ἔνοιαζε καθόλου, κι οὔτε ἔδινε μιὰ πεντάρα γιὰ τὴν τύχη τους. Τὸ μόνο πὺ τὸν ἐνδιέφερε ἦταν νὰ τίς κρατήσῃ σὲ π α θ η τ ι κ ῇ ὑ π ο τ α γ ῇ, γιὰ νὰ μπορέσουν οἱ Τούρκοι μιὰν ὥρα ἀρχύτερα νὰ πάρουν τὴν Πόλη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ

**Η ΠΟΛΙΟΡΚΙΑ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ
ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΟΥΡΚΟΥΣ**

Οί προετοιμασίες τῶν Τούρκων. Οί ἐνισχύσεις τῶν Λατίνων. Ἡ πάλη ἐνωτικῶν καὶ ἀνθενωτικῶν. Ἡ λειτουργία τῆς Ἀγιᾶς Σοφίᾶς στὶς 12 τοῦ Δεκέμβρη 1452. Ὁ ρόλος τοῦ Γεννάδιου Σχολάρχου. Ἡ πολιορκία.

Ὅ,τι φοβόταν ὁ Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος, ὁ τελευταῖος αὐτοκράτορας, ποὺ διαδέχτηκε στὰ 1448 - 9 τὸν ἀδερφό του Ἰωάννη, δὲν ἄργησε νὰ πραγματοποιηθεῖ. Οἱ Τοῦρκοι ἀποφάσισαν νὰ πάρουν τὴν Πόλη. Ἦταν ἡ τρίτη φορὰ ποὺ ἔκαναν αὐτὴ τὴ δοκιμὴ. Παλιότερα, στὰ 1391 - 1398, δοκίμασε ὁ Βογιαζήτ. Πιὺ ὕστερα (1422) ὁ Μουράτ. Καὶ τώρα (1453) ὁ νέος σουλτάνος Μωάμεθ (Μωχαμέτ) ὁ Β΄. Εἰν' ἀλήθεια πὼς ὁ Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος μιὰ ὥρα ἀρχύτερα ἔσπρωξε ὁ ἴδιος τὰ πράματα στὸν πόλεμο.

Ἐχοντας φαίνεται πληροφορίες πὼς ὁ Μωάμεθ, παιδὶ δὲ πὼς ἦταν, δὲ στεκόταν καλὰ στὸ θρόνο του γιὰτὶ ξεσηκώθηκαν οἱ Σελτσούκοι τῆς Καραμανίας, γύρεψε νὰ ἐκβιάσει τὸ Σουλτάνο στέλνοντάς του πρέσβεις μὲ τὴν ἐντολὴ νὰ τοῦ ζητήσουν νὰ διπλασιάσει τὰ ἔξοδα ποὺ ἔστελνε στὸν αὐτοκράτορα γιὰ τὴ συντήρηση τοῦ πολιτικοῦ φυγάδα Ὁρχὰν ποὺ ἔμενε στὴν Πόλη. Μὰ τὰ πράματα δὲν ἦταν ἔτσι ὅπως τὰ φανταζόταν ὁ Παλαιολόγος. Ὁ Μωάμεθ καὶ τοὺς Σελτσούκους νίκησε καὶ στὸ θρόνο του στεκόταν καλὰ. Γι' αὐτὸ ἀπάντησε στὸν Παλαιολόγο πολὺ ὤμὰ καὶ ἄρχισε ἀμέσως τὶς προετοιμασίες του γιὰ τὴ μεγάλη πολιορκία τῆς Πόλης. Ἡ πρώτη του μάλιστα δουλειὰ ἦταν νὰ χτίσει κάστρο στὴν εὐρωπαϊκὴ ἀκροθαλασσιὰ τοῦ Μαρμαρᾶ ποὺ τὸ ὀνόμασε Μπογάζ - κεσσίν. Μὲ τὸ κάστρο αὐτὸ ἐξασφαλιζόταν τὸ πέ-

ρασμα τοῦ τούρκικου στρατοῦ ἀπὸ τὴν Ἀσία στὴν ἀντικρινὴ μεριά, κι ἀκόμα, ἐμπόδιζε τὸν Παλαιολόγο ἀπὸ κάθε προετοιμασία, γιατί, τοῦ ἔκοβε τὶς στρατές μὲ τὴ Θράκη. Ὅσο γιὰ τὶς ναυτικὲς ἐτοιμασίες ἔβγαλε διαταγὴ νὰ φτιαχτεῖ μεγάλος στόλος. Ἔτσι τὸ κάστρο, βάζοντας χιλιάδες ἐργάτες νὰ δουλεύουν, ἐτοιμάστηκε πολὺ γρήγορα καὶ τὸν Αὐγουστο μῆνα τοῦ 1452 ἦταν ἑτοιμοί. Οἱ Ρωμαῖοι ἔτριβαν τὰ μάτια τους καὶ ὁ Κ. Παλαιολόγος ἔβλεπε πῶς τὰ πράματα ἦταν πολὺ σκοῦρα. Γι' αὐτὸ ἄρχισε νὰ ζητάει βοήθεια ἀπὸ τοὺς χριστιανοὺς βασιλιάδες τῆς Εὐρώπης καὶ ἀπὸ τὸν Πάπα. Μὰ δὲν ἦταν εὐκολο νὰ τοῦ στείλουν στρατό. Ἡ Ἰταλία περνοῦσε μιὰ ἀνώμαλη περίοδο ἀπὸ ἐσωτερικὲς ἀνακατωσοῦρες. Ἡ Γαλλία ἐνωθε ἐπάνω της τὸ ἀγριεμένο μᾶτι τῆς Ἀγγλίας. Ἐξάλλου εἶχε κι αὐτὴ φασαρίες ἐσωτερικὲς. Οἱ Καταλανοὶ πολεμοῦσαν μὲ τοὺς Ἀραβες. Ἡ Γερμανία ἦταν ἀδύνατη. Μόνο οἱ Βενετσᾶνοι καταλάβαιναν τί σημασία θὰ εἶχε γιὰ τὰ συμφέροντά τους τὸ πῆσιμο τῆς Πόλης καὶ γι' αὐτὸ ἔστειλαν μιὰ μικρὴ βοήθεια. Τὸ ἴδιο καὶ οἱ Γενοβέζοι.¹ Ὁ Πάπας ἔστειλε τὸν καρδινάλιο Ἰσίδωρο μὲ 200 πολεμιστές. Ἄλλους δὲν εἶχε. Ἴσως ὅμως καὶ νὰ μὴν ἤθελε νὰ βοηθήσει τὸν Παλαιολόγο, γιατί ἤξερε, πὼς μέσα στὴν Πόλιν τὸ ἀ ν ω τ ι κ ὸ κόμμα ἦταν πανίσχυρο.

Ὡστόσο ἔπρεπε νὰ κολακευτεῖ ὁ Πάπας. Ὁ Παλαιολόγος, πιστεύοντας ἀκόμα στὶς παλιὲς ὑποσχέσεις του διάταξε νὰ γίνῃ στὴν Ἀγία Σοφία στὶς 12 Δεκέμβρη μῆνα τοῦ 1452 ἡ ἐ ν ω τ ι κ ῇ λειτουργία στὴν ὁποία μνημονεύτηκε ὁ Πάπας. Ἐπρεπε ὅπως ὅπως νὰ ἐπισημοποιηθεῖ ἡ Ἐ ν ω σ η τῶν ἐ κ κ λ η σ ι ῶ ν.

Ἡ ἐπίσημη αὐτὴ πράξη τοῦ Παλαιολόγου ὅσο κι ἂν ἐπιβαλόταν ἀπὸ πολιτικὴ ἀνάγκη, ἦταν ἀ ν τ ι λ α ῖ κ ῇ καὶ μὲ τὴν τέτοια ἐνέργειά του ἔριξε λάδι στὴ φωτιά. Ὁ ἀγώνας ἀνάμεσα ἐνωτικῶν καὶ ἀνθενωτικῶν ἄρχισε μὲ μεγα-

1. Οἱ Γενοβέζοι ἀπὸ τὴ Χιὸ τοῦ ἔστειλαν 700 στρατιῶτες μὲ ἐπικεφαλῇ τὸν Ἰουστινιάνη. Οἱ Βενετσᾶνοι 5 γαλέρες (=πλοῖα πολεμικά).

λύτερη τώρα λύσσα.

Ὅλοι οἱ σύγχρονοι χρονογράφοι περιγράφουν μὲ τὰ πιὸ ζωντανὰ χρώματα τὸν ἀγῶνα ποὺ ἄρχισε. Οἱ λαϊκὲς μάζες καὶ οἱ καλόγεροι, τὴν ἴδια μέρα μαζεύτηκαν ἀπέξω ἀπὸ τὴ μεγάλη καὶ ξακουσμένη Ἐκκλησία κι ἔβριζαν γιὰ ἄπιστο καὶ σλάβο τὸν αὐτοκράτορα. Ὁ θρόνος του ἔτριξε. Καὶ ἡ Ἀγία Σοφία ἔπαψε πᾶ νὰ εἶναι ἡ φημισμένη Ἐκκλησία τῆς Οἰκουμένης. Οἱ ἀνθενωτικοὶ τὴ θεωροῦσανε μ ι α σ μ έ ν η. Ἦταν «καταφύγιον δαιμόνων καὶ βωμὸς ἑλληνικός». Κι ἀκόμα τὴν ἔλεγαν καὶ ἐβραϊκὴ χάβρα καὶ ἔβρισκαν τὶς πιὸ χυδαῖες λέξεις γιὰ νὰ βροῦν τοὺς ἐνωτικούς. Οἱ παπάδες δὲν πῆγαιναν στὶς κηδεῖες τῶν ἐνωτικῶν καὶ οὔτε ἤθελαν νὰ λειτουργήσουν μαζί μὲ τοὺς ἐνωτικούς. Τὸ τί γινόταν δὲν περιγράφεται. Μάλιστα ἐκείνη τὴ μέρα δὲν πῆραν οἱ περισσότεροὶ λαϊκοὶ καὶ παπάδες οὔτε ἀντίδωρο, γιατί, ἡ Λειτουργία κατάντησε «βδελυκτὴ θυσία» καὶ ἀπὸ τότες «ἔρημον ἐφαίνεται τὸ ἅγιον τέμενος προσημαῖνον τὴν ἐρημίαν, ἣν ὑποστῆναι μέλει τὰς παραβάσεις καὶ τὰς ἀνομίας τῶν κατοίκων» (Δούκας σ. 260-261 καὶ 291).

Ἄμα ἄρχισε ἡ πολιορκία (6 τοῦ Ἀπρίλη 1453) εἰν' ἀλήθεια πὼς ὅλος ὁ λαὸς τὰ ᾗχασε. Σὲ λίγο ὅμως πῆρε κουράγιο, γιατί θυμήθηκε τὶς προφητεῖες. Ἐκεῖνοι μόνο ποὺ ἦταν ἀπελπισμένοι, ἦταν οἱ ἐνωτικοὶ ποὺ ἔλεγαν:

«Εἴθε ἐδόθη ἡ πόλις ἐν χερσὶ τῶν Λατίνων τῶν ὀνομαζόντων τὸν Χριστὸν καὶ τὴν Θεοτόκον, καὶ μὴ ἀπορριφθῶμεν ἐν ταῖς τῶν ἀσεβῶν παλάμαις».

Στὰ λόγια ὅμως αὐτὰ ὁ ἀρχηγὸς τῶν ἀνθενωτικῶν ὁ Δούκας Νοταρᾶς ἀπαντοῦσε:

«Κ ρ ε ι τ τ ὀ τ ε ρ ο ν β α σ ι λ ε ὺ σ α ι ἐ ν μέ σ η Π ὀ λ ε ι φ α κ ι ὀ λ ι ο ν Τ ο ὔ ρ κ ω ν πα ρ ᾶ κα λ ὕ π τ ρ α ν λ α τ ι ν ι κ ῇ ν».

Καὶ ὁ λαὸς πιὸ ξεκαθαρισμένα φώναζε:

«Τὴν Λατίνων οὔτε βοήθειαν, οὔτε τὴν Ἑνωσιν χρείζομεν. Ἀπέπτω ἀφ' ἡμῶν ἢ τῶν ἀζυμιτῶν λατρείας» (Δούκας σ. 264).

Οἱ καλογέροι μάλιστα μὲ ἐπικεφαλῆς τὸ Γεννάδιο ἤθελαν ν' ἀνοίξουν οἱ πόρτες τῶν κάστρων γιὰ νὰ ἀληθέψουν οἱ προφητείες μίαν... ὥρα ἀρχύτερα. Γι' αὐτὸ καὶ φώναζαν:

«Ἀνοίξατε τὶς πόρτες τοῦ Κάστρου, ἀντὶ νὰ περιμένετε νὰ τὶς καταστρέψῃ ὁ ἄπιστος (=Τοῦρκος), ἀφήστε αὐτὸν νὰ μπῇ μέσα καὶ νὰ περάσῃ στὴ μέσῃ τῆς Πόλης. Τότες ἄγγελος ἐξολοθρεφτῆς θὰ σᾶς σώσῃ. Πιστεύσατε καὶ θὰ σωθῆτε. Μὰ ἂν εἴστε τόσο ἄπιστοι, ὥστε νὰ κρέμεστε ἀπὸ τὴν ἀντρία τῶν ἀνθρώπων (στρατιωτῶν), ἐνῶ ἡ ἀπὸ Ἀνωθεν ἀπόφαση σᾶς ὑπόσχεται τὴ βοήθειά της, τότες, μάθετέ το, πὼς εἶναι χαμένη ἡ πατρίδα σας καὶ μαζί της καὶ σεῖς».

Ὁ ἴδιος ὁ Γενάδιος, κλειδωμένος στὸ κελί του, ἔβγαλε τὸ παρακάτω μανιφέστο ποὺ φανερὰ ἔλεγε πὼς ἡ Πόλη θὰ πέσει στὰ χέρια τῶν Τούρκων καὶ ἐξαιτίας τῶν ἐνωτικῶν θὰ καταστραφεῖ καὶ θὰ πάθουν πολλὰ οἱ Ρωμαῖοι. Κατὰ τὸ χρονογράφο Δούκα, ἡ προκήρυξη τοῦ Γεννάδιου ἔλεγε:

«Ἀθλιοι Ρωμαῖοι εἰς τί ἐπλανήθητε, καὶ ἀπομακρύνετε ἐκ τῆς ἐλπίδος τοῦ Θεοῦ, καὶ ἡλπίσατε εἰς τὴν δύναμιν τῶν Φράγκων, καὶ σὺν τῇ πόλει, ἐν ἣ μὲ λ λ ε ι φ θ α ρ ῆ ν α ι ἐσχάσατε καὶ τὴν εὐσέβειάν σας; Ἰλεός μοι κύριε μαρτύρομαι ἐνώπιόν σου, ὅτι ἀθῶος εἰμι τοῦ τοιοῦτου πταίσματος. Γινώσκετε, ἄθλιοι πολῖται, τί ποιεῖτε; καὶ σὺν τῷ α ἰ χ μ α λ ω τ ι σ μ ῳ, ὃς μὲ λ λ ε ι γ ε ν ἔ σ θ α ι εἰς ὑμᾶς, ἐσχάσατε καὶ τὸ πατροπαράδοτον, καὶ ὠμολογήσατε τὴν ἀσέβειαν; Οὐαὶ ὑμῖν ἐν τῷ κρίνασθαι».

Ὅπως βλέπουμε ὁ φανατισμὸς μέρα μὲ τὴ μέρα φούν-

τωνε. Καὶ τὰ στασιαστικὰ κινήματα ἀπὸ μέρος τῶν ἀνθενωτικῶν δὲν ἔλειψαν (Δούκας, 259, 260, 261).

Ὁ Κ. Παλαιολόγος μέσα σὲ μιὰ πόλῃ ἀπὸ διακόσιες καὶ παραπάνω χιλιάδες ψυχὲς μόνο πεντέξῃ χιλιάδες στρατὸ μπόρεσε νὰ μαζέψῃ. Ἄν οἱ Τοῦρκοι δὲ βρῖσκονταν ἀπέξω ἀπὸ τὸ κάστρο, οἱ ἀνθενωτικοί, ποὺ ἦταν οἱ περισσότεροι, θὰ ἔσφαζαν καὶ τὸν αὐτοκράτορα καὶ τοὺς ἐνωτικούς. Ἰσαμε ἐκεῖ εἶχε φτάσει ὁ φανατισμὸς. Πολλοὶ μάλιστα ἀπὸ τοὺς καλογέρους ἄρχισαν ν' ἀλλαξοπιστοῦν. Ἡ «πίστις» καὶ ἡ «θρησκεία» παρόλῃ τῇ θρησκοληψίᾳ τῆς τοτινῆς ἐποχῆς, ὅπως εἴπαμε παραπάνω, δὲν ἐμπόδισαν τὶς λαϊκὲς μάζες καὶ τοὺς παπάδες νὰ προτιμοῦν καὶ νὰ συμπαθοῦν τοὺς «ἄπιστους» Τούρκους ἀπὸ τοὺς «χριστιανούς» Φράγκους. Ὁ Δούκας λέει πὼς εἶδε μὲ τὰ μάτια του μιὰ καλογριὰ ποὺ ἐγινε τουρκάλα.

«Εἶδα γὰρ οἰκείοις ὄμμασι — γράφει — μονάστριαν καὶ τὰ θεῖα λόγια μεμνημένην οὐ μόνον κρεοφαγοῦσαν (τὸ σαραντῆμερο) καὶ ἄμφια τῶν βαρβάρων τῷ σώματι περιφέρουσαν, ἀλλὰ καὶ τῷ ψευδοπροφῆτη θυσίαν φέρουσαν καὶ τὴν ἀσέβειαν ἀνεπαισχύντως ὁμολογοῦσαν». (257)

Ὁ Γερμανὸς ἀνατολιστὴς καὶ ἀρχαιολόγος Α. Δ. Μόρντμαν στὸ βιβλίον του «Πολιὸρ κί α καὶ ἄ λ ω σ ι ς τ ῆ ς Κ ω ν σ τ α ν τ ι ν ο υ π ὁ λ ε ω ς» (ἐλλ. μετάφρ. 1893 σ. 33) ἔχοντας ὑπόψιν του καὶ τὶς τούρκικες ἱστορικὲς πηγές, λέει πὼς ὁ (Τοῦρκος) ἱστορικὸς τοῦ Σ α κ α ἰ κ ο ὅ λ Ν ο ο μ α ν ἰ κάνει λόγο γιὰ 40 παπάδες τῆς Ἀγιοσοφίᾳς ποὺ ἀλλαξοπίστησαν πρὶν ἀκόμα μπλοκάρουν τὴν Πόλῃ οἱ Τοῦρκοι. Ἀπ' αὐτοὺς βρέθηκαν μόνον ἑξῇ, ὅταν πάρθηκε ἀπὸ τὸν Μωάμεθ ἡ Πόλη. Οἱ ἄλλοι, φαίνεται, σκοτώθηκαν ἢ δολοφονήθηκαν ἀπὸ τὸ στρατὸ τοῦ Παλαιολόγου στὸν καιρὸ τῆς πολιορκίας.

Κι ἄλλος παλιὸς ἱστορικός, ὁ Τοῦρκος Ἐβλιγιὰ Τσελεμπῆς, στὸ βιβλίον του γιὰ τὴν ἱστορία τῆς Πόλης καὶ τοῦ Βό-

σπορου² και στο κεφάλαιο για την άλωση γράφει πώς από ένα μέρος του κάστρου της Πόλης έφυγε ένας καλόγερος, που τον έλεγαν Πέτρο, μαζί με άλλους τριακόσιους. Οι καλόγεροι αυτοί, όχι μόνο πήγαν και παραδόθηκαν στους Τούρκους, μα και άλλαξοπίστησαν κιόλας.³ Άλλη παράδοση σχετική λέει πώς ο καλόγερος Νεόφυτος ο Ρόδιος και ο Μανουήλ Χάγαρις, που πήραν χρήματα από τον αυτοκράτορα για να επιδιορθώσουν τα χαλασμένα μέρη του κάστρου, καταχράστηκαν τα χρήματα κι άφησαν το κάστρο άφτιαστο, ώστε να μπορέσουν οι Τούρκοι εύκολα να περάσουν μέσα από τα μέρη αυτά.⁴

Οι παραδόσεις αυτές, όσο κι αν δε συμφωνούν στις λεπτομέρειες ή μιὰ με την άλλη, ο κεντρικός τους πυρήνας όμως έχει κάποια βάση. Για να γίνεται λόγος από έλληνικές, τούρκικες κι άλλες σύγχρονες πηγές πώς μερικοί καλόγεροι — άσχετο αν δέκα ή εκατό, τριάντα ή τρακόσιοι — άλλαξοπίστησαν ή πώς πέρασαν από το κάστρο και πήγαν και παραδόθηκαν στους Τούρκους, θα πει πώς κάτι έγινε.

Οι μέρες λοιπόν περνούσαν και οι στρατιώτες⁵ του Μωάμεθ σὰ λυσσασμένοι ρίχνονταν πάνω στα κάστρα, μα δεν μπορούσαν να τα πάρουν. Ήταν γερά και βαστούσαν ακόμα. Οι μισθοφόροι του Παλαιολόγου πολέμουσαν καλά.

2. Ο τίτλος του είναι: Τα ριχμου ντε χε βατί, σελ. 143, σχ. 8ο. Το κεφάλαιο για την άλωση το έχει σαν παράρτημα ο Μόρντμανν στην ιστορία του, που ανάφερα παραπάνω.

3. Σ. 145 στην ελληνική μετάφραση της ιστορίας του Μόρντμανν (Mordtmann).

4. Κρίτα Γουσταβό Σλουμπερζέ — Λάμπρου: Η άλωση της Κωνσταντινουπόλεως, Αθ. 1914, σελ. 51 και 275, ύποσημ. και τις πηγές που αναφέρει.

5. Δεν πρέπει να ξεχνούμε πώς στο στρατό του Μωάμεθ υπηρετούσαν και πολλές χιλιάδες χριστιανοί. Ο Barbaro στο ήμερολόγιό του τούς ανεβάζει σὲ 50 χιλιάδες, αριθμός πολύ μεγάλος [Barbaro: Giornalle dell' Assedio di Costinopoli 1453. Βιέννα 1855, σ. 42]. Ο Λεονάρδος ο Χιώτης [Léttera de la pressa di Constinopoli...] λέει «Graeci, Latini, Panones Boetes, ex omnium Christianorum regionibus Teucris commixti».

Προπάντων ο Χιώτης γενοβέζος Ίουστινιάνης ήξερε από πόλεμο. Άν ο αυτοκράτορας μπορούσε να στρατολογήσει είκοσι-τριάντα χιλιάδες στρατό, ή Πόλη δε θά ήεφτε. Μα κανένας δεν τον ακολουθοῦσε. Όλοι τον έβριζαν και τότε μισοῦσαν. Μαζεμένος μέσα στις εκκλησίες ο λαός, παρακαλοῦσε τὸ Θεὸ και την Παναγιά φωνάζοντας Κύριε Έλεησον, όταν οι Τούρκοι έκαναν γυροῦσι και ανέβαιναν στα κάστρα.⁶ Ακόμα κι ανάμεσα στο μισθοφορικό στρατό του Παλαιολόγου άρχισαν οι γκρίνιες. Οι «ύπεραπιστές» της Πόλης έβρισκαν πὼς δεν πληρώνονταν καλά και ο μισθὸς που ήπαιρναν δεν τὸς φτάνει να θρέψουν τα παιδιά τους.⁷ Άλλοι πάλι από τὸ λαό, λέει ο χρονογράφος Λεονάρδος, όταν ο αυτοκράτορας τὸς παρακαλοῦσε να πάνε στα κάστρα και να πολεμήσουν για τὴ σωτηρία της Πόλης, άπαντοῦσαν πὼς δεν «ἀδειάζουν γιατί έχουν δουλειές στα σπίτια τους, έξάλλου, πρέπει να δουλέψουν για να βγάλουν τὸ ψωμί τους». Όσο κι αν ο αυτοκράτορας διάταξε να πάρουν από τις εκκλησιές όσο χρυσάφι και άσήμι είχαν από τάματα και να τα φτιάσουν παράδες, δεν μπόρεσε να συγκινήσει τὸ λαό. Μοίραζε και τρόφιμα και χρῆμα, μα πάντα όσοι μπορούσαν να πολεμήσουν τὸ άπαντοῦσαν πὼς δεν άδειάζουν! Οι ίδιοι όμως έτρεχαν στις εκκλησιές κι έμεναν εκεί νυχτιές ολόκληρες κλαίοντας και φωνάζοντας Κύριε Έλεησον.

Ο Γεννάδιος στο άναμεταξὺ ξακολουθοῦσε τὴ δουλειά του. Δίδασκε πὼς είναι θέλημα Θεοῦ ή Πόλη να τουρκέψει και καταριόταν τὸς ένωτικούς και φανάτιζε τὸ λαὸ που πολλές φορές έδειξε σημεῖα άνταρσίας άγριεύοντας και βρίζοντας άρχόντους και βασιλέα. (Φραντζής, 260).

6. Λεονάρδου τοῦ Χιώτη. Έπιστολή για τὸ χάσιμο και τὴν αἰχμαλωσία της Πόλης (λατινικά). Έκδ. διορθωμένη κλπ. από τὸ Dr Phil. Ant. Dethiéρο § 36. Barbaro N. Ημερολόγιο της πολιορκίας της Πόλης (ιταλικά — Βενετία — νικα) έκδ. Βιέννας σ. 82.

7. Φραντζής σ. 256 και 260.

Εἴν' ἀλήθεια πῶς ὁ αὐτοκράτορας ἔκανε ὅ,τι μποροῦσε γιὰ νὰ μαλακώσει τὴν ἐνάντιά του καταφορὰ καὶ νὰ κρατή- σει τὴν ἄμυνα. Γιὰ νὰ μὴν τὸ σκᾶνε μάλιστα οἱ στρατιῶτες διάταξε νὰ μοιράζουν στὰ σπίτια τροφίμα καὶ παρακάλεσε τοὺς ἀρχόντους νὰ δώσουν τὸν ὀβολό τους στὸ κοινὸ ταμεῖο, γιὰ τὰ ἔξοδα καὶ τὶς ἀνάγκες τοῦ πολέμου.

Μὰ οἱ πλούσιοι τοῦ κάκου. Οὔτε τὶς παρακάλεις, οὔτε τὶς διαταγές, οὔτε τὶς φοβέρες τοῦ βασιλέα ἄκουαν. Ὁ πατριω- τισμὸς τους δὲν εἶχε σχέση μετὰ τὸ πουνγί τους. Κι ἀκόμα ἔκρυβαν τὰ τροφίμα καὶ τὰ πωλοῦσαν κρυφὰ σὲ ἀνεβασμέ- νες τιμές. Στὶς τραγικὲς ἐκεῖνες μέρες κοίταζαν νὰ θησαυ- ρίσουν. Πάντα, σὲ ὅλες τὶς ἐποχές, οἱ τάξεις ποὺ ἔχουν τὸν πλοῦτο, στάθηκαν ἀσυγκίνητες κι ἄπονες, ἀκόμα καὶ στὶς πρὶο κρίσιμες καὶ δύσκολες στιγμὲς τῆς ἱστορίας. Τὸ αἶσθη- μα τοῦ πλουτισμοῦ ἦταν καὶ εἶναι τὸ μόνον αὐθόρμητο καὶ γνήσιο αἶσθημά τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΕΜΠΤΟ

ΠΩΣ ΠΑΡΘΗΚΕ Ἡ ΠΟΛΗ ΜΕ ΤΟ ΣΠΑΘΙ Ἡ ΜΕ ΣΥΝΘΗΚΟΛΟΓΗΣΗ;

Ἡ ἀπελπισία τοῦ Παλαιολόγου. Οἱ λιποταξίες τῶν Ρωμαίων. Τὸ τσάκωμα τοῦ Νοταρᾶ καὶ τοῦ Ἰουστινιάνη. Συνεννοήσεις γιὰ τὴν παράδοση τῆς Πόλης. Ὁ Ἰουστινιάνης φεύγει. Οἱ ἀνθελωτικοὶ ἀνοίγουν τὸ βορεινὸ κάστρο. Ὁ ρόλος τοῦ Νοταρᾶ καὶ τοῦ Γεννάδιου. Τί λένε οἱ πηγές.

Ἡ πολιορκία ὅλο καὶ γινόταν πιὸ στενὴ. Κάθε μέρα ποὺ περνοῦσε ἦταν γιὰ τὸ βασιλεῖα Παλαιολόγο ἀληθινὴ τραγωδία. Ἡ βοήθεια τοῦ Πάπα, στὴν ὁποία πίστευε, δὲν ἐρχόταν. Τὰ τρόφιμα σώνονταν. Οἱ ἀνθελωτικοὶ ξεσηκώνονταν καὶ ἔκαναν ταραχές. Ὅλα ἄρχισαν νὰ τοῦ ἐρχονται στραβά. Μερικὲς μάλιστα ἀνοιξιάτικες βροχὲς μὲ ἀστραπές, μπουμπουνητὰ καὶ καταχνιὰ τὸν ἔκαναν νὰ χάσει καὶ τὸ λίγο θάρρος, ποὺ τοῦ ἀπόμεινε. Ὁ κοσμάκης πίστευε πὼς ἦρθε ἡ συντέλεια τοῦ κόσμου καὶ οἱ ἀστραπές, τὰ μπουμπουνητὰ καὶ οἱ πλημμύρες θαρροῦσε πὼς ἦταν κακὰ μηνύματα ἀπὸ τὸ Θεό.

Ἐξάλλου ὁ στόλος τοῦ Σουλτάνου ὅχι μόνο εἶχε κάνει στενὸ τὸν πλόκο μὰ καὶ ἡ ἀπόπειρα ποὺ ἔγινε στὶς 28 τ' Ἀπρίλη ἀπὸ μέρος, τῶν δυὸ βενεζάνικων πλοίων, γιὰ νὰ κάψουν τὸ τούρκικο ναυτικὸ ἀπέτυχε. Ὅποτερα ὁ Σουλτάνος εἶχε καὶ πυροβολικὸ ποὺ ἔκανε μεγάλη χαλάστρα στὰ κάστρα. Ἀκόμα καὶ στὰ τεχνικὰ μέσα οἱ Τούρκοι ξεπερνοῦσαν τοὺς Ρωμαίους.

Στὶς 22 τ' Ἀπρίλη μάλιστα πολὺ πρωὶ καμιὰ ἐβδομηνταριὰ τούρκικα πλοῖα, ἄρχισαν νὰ τὰ βγάζουν στὴ στεριά κοντὰ στὴ θέση Διπλοκιόνιο, ὅπου ἦταν ἀραγμένος ὁ τούρκικος στόλος, κι ἀπ' ἐκεῖ νὰ τὰ σέρνουν, καὶ νὰ τ' ἀνεβάζουν

στο Πέραν κι απ' ἐκεῖ νὰ τὰ κατεβάσουν πάλι στὸν Κεράτιο Κόλπο. Ἔτσι ὕστερα ἀπὸ τὸ μεγάλο αὐτὸ κατόρθωμα, ὁ μπλόκος ἔγινε πὺλ στενὸς καὶ ὁ Παλαιολόγος τὰ εἶχε πιά χρειαστεῖ, ἐνῶ οἱ λαϊκὲς μάζες ἄρχισαν νέες λιτανεῖες καὶ Κύριε Ἐλέησον.

Πὺλ ὕστερα στὶς 12 τοῦ Μάη ἔγινε μιὰ μεγάλη ἔφοδος ἀπὸ μέρος τῶν Τούρκων πὺλ λίγο ἔλειψε νὰ πέσει τὸ κάστρο τῆς Πόλης. Ὁ Σουλτάνος φαίνεται εἶχε καλὸς μηχανικοὺς καὶ ἄρχισε νὰ φτιάχνει μεγάλα λαγούμια κάτω ἀπὸ τὸ κάστρο, γιὰ τὰ τείχια ἦταν γερὰ καὶ ὁ πλόκος τραβοῦσε σὲ μᾶκρος χωρὶς ἀποτέλεσμα. Φοβούντανε μὴν τυχὸν ὁ Πάπας στείλει βοήθεια στὸν Παλαιολόγο καὶ ἀναγκαστεῖ νὰ κόψει τὴν πολιορκία, γι' αὐτὸ μὲ ἓνα σωρὸ τεχνικὰ μέσα προσπαθοῦσε μιὰ ὥρα ἀρχύτερα νὰ γκρεμίσει τὰ κάστρα, ἢ μὲ τὰ λαγούμια νὰ μπορέσει νὰ μπεῖ μέσα καὶ νὰ παραλύσει τὴν ἄμυνα τῶν Ρωμαίων.

Γι' αὐτὸ στὶς 23 τοῦ Μάη, τὸ βράδυ, ἄρχισε ἀτέλειωτο κανονίδι. Ὅλοι πιά πίστευαν πὺλ θὰ βαστάξουν τὰ τείχια. Οἱ ἐκκλησιᾶς εἶχαν γεμίσει ἀπὸ γυναικόπαιδα. Τὰ σήμαντρα χτυποῦσαν. Οἱ παπάδες ἔψαλλαν ψαλμωδίες. Ὁ λαὸς φώναζε Κύριε Ἐλέησον καὶ οἱ ἀνθωντικοὶ καταριοῦνταν τὸ βασίλειά καὶ τοὺς φίλους του.

Στὶς 24 πάλι, κοντὰ στὸ μεσημέρι, ἀνακαλύφτηκε κι ἄλλο μεγάλο λαγούμι στὴ συνοικία πὺλ τὴν ἔλεγαν Κ α λ ι γ α ρ ί α (σήμερα Ἐγρὶ καποῦ). Μὰ κι αὐτὴ τὴ φορὰ οἱ Τούρκοι δὲν μπόρεσαν νὰ πραγματοποιήσουν τὰ σχέδιά τους. Ἡ Πόλη γιὰ ἄλλη μιὰ φορὰ σώθηκε. Ὁ Ἰουστινιάνης μπόρεσε νὰ ἀμυνθεῖ. Ὡστόσο οἱ μέρες ἦταν πιά μετρημένες. Ὅλοι τους ἔβλεπαν πὺλ δὲν ἀντέχει τὸ κάστρο. Ἐξάλλου οἱ ἀνθωντικοὶ ἄρχισαν νὰ ἀπειλοῦν.

Στὶς 25 τοῦ Μάη, ὕστερα ἀπὸ τὴ μεγάλη τούρκικη ἔφοδο, ἔγινε συμβούλιο στὸ παλάτι. Ἀπὸ ὅσα λένε οἱ σύγχρονοι χρονογράφοι φαίνεται πὺλ στὸ συμβούλιο αὐτὸ συζητήθηκε τὸ ζήτημα ἂν πρέπει νὰ παραδώσουν μὲ συνθήκη

τὴν Πόλη ἢ νὰ βαστάξουν ἄμυνα ἴσαμε τὴ μέρα πὺλ θὰ κρατήσῃ ἢ ἄμυνα. Μερικοὶ ἀπὸ τοὺς αὐλικοὺς ἦταν τῆς γνώμης νὰ φύγει ὁ αὐτοκράτορας καὶ τὸ ἐπιτελεῖο του. Τὴ γνώμη αὐτὴ τὴν ὑποστήριξε κι ὁ πατριάρχης. Τὸ σλαβονικό χειρόγραφο πὺλ διηγίεται τὶς λεπτομέρειες τῆς συζήτησης πὺλ ἔγινε στὸ συμβούλιο αὐτό, λέει ἀκόμα πὺλ ὁ Παλαιολόγος λιποθύμησε, ἐνῶ ὅλοι οἱ δεσποτάδες ἐπέμειναν ὅτι πρέπει νὰ φύγει. Ἐκεῖνες τὶς μέρες (22 - 26 τοῦ Μάη), μάλιστα «ἔγιναν τέρατα καὶ σημεία». Ἡ μεγάλη εἰκόνα τῆς Παναγίας πὺλ τὴ γύριζαν παπάδες καὶ γυναικόπαιδα μέσα στὴν Πόλη, φωνάζοντας Κ ὺ ρ ι ε Ἐ λ ἔ η σ ο ν, ἔπεσε ἀπὸ τὰ χέρια ἐκείνων πὺλ τὴν κρατοῦσαν καὶ κόλλησε μέσα στὴ λάσπη. Τὸ τυχαῖο αὐτὸ γεγονός, ἀπὸ στόμα σὲ στόμα διαδόθηκε σὲ μικροὺς καὶ μεγάλους καὶ ἔκοψε τὰ ὕπατα τοῦ στρατοῦ, γιὰ τὴν θεωρήθηκε κακὸς οἰωνός. Κοντὰ στὰ ἄλλα ἔπιασε μιὰ τέτοια μεγάλη βροχὴ σὰ νὰ εἶχε χρόνια νὰ βρέξει καὶ τὴν ἄλλη μέρα ἔπεσε ἀντάρρα καὶ κατὰ χνιά, πὺλ βάσταξε ὥρες καὶ σκέπασε τὴν Πόλη μὲ σκοτάδι. Ὅλα αὐτά, ἔκαναν τὸν ὄχλο νὰ φοβᾶται καὶ νὰ τρέμει. Οἱ προφητεῖες τώρα ἦταν στὰ στόματα ὁλωνῶν. Ὅλοι τοὺς πίστευαν πὺλ ἔφτασε ἢ ὥρα πὺλ θάμπαιναν οἱ Τούρκοι μέσα στὴν Πόλη.

Ὅποτερα ἀπ' αὐτὰ ξανάγινε νέο συμβούλιο στὸ Παλάτι. Οἱ ἀνθωντικοὶ, τὸ δίχως ἄλλο, θὰ ἐπέμειναν νὰ παραδοθεῖ ἢ Πόλη μὲ συνθήκη, γιὰ νὰ μὴ γίνῃ χαλασμός. Οἱ ἐνωτικοὶ ὡστόσο ἐπέμειναν νὰ κρατήσουν ἄμυνα. Φαίνεται ὅμως πὺλ ὁ Παλαιολόγος καὶ οἱ αὐλικοὶ θέλησαν γιὰ τελευταία φορὰ νὰ δοκιμάσουν ἂν θὰ μπορούσαν νὰ καταφέρουν τὸν Σουλτάνο νὰ λύσει τὴν πολιορκία, δίνοντάς του ὅση κι ἂν γύρευε ἀποζημίωση.

«Ὁ βασιλεὺς δὲ ἰδὼν —γράφει ὁ Δούκας— τὰ τείχη πεσόντα καὶ κακὸν σημείον κατὰ τῆς πόλεως καὶ κατ' αὐτοῦ κρίνων τὴν πτῶσιν... ἀπεγνώσκει, ἀπήλπισεν καὶ στείλας πρέσβεις ἐδέετο τοῦ τυράννου ἵνα ὅσον

βούλεται τέλος (=φόρον) κατ' ἔτος καὶ ὑπὲρ τὴν δύναμιν, καὶ ἄλλα ζητήματα, μόνο ἀναχωρῆσαι τῶν ἐκεῖ δοῦναι καὶ εἰρήνην ἀσπάσασθαι». Ὁ δὲ τύραννος εἶπεν: «Οὐκ ἔστι δυνατόν ἀναχωρῆσαι με. Ἡ τὴν Πόλιν λαμβάνω ἢ Πόλις λαμβάνει με ἢ ζῶντα ἢ τεθνεῶτα. Εἰ μὲν βούλει τοῦ ἀναχωρῆσαι ταύτης μετ' εἰρήνης, δίδωσί σοι τὴν Πελοπόννησον, καὶ αὐτοῖς τοῖς σοῖς ἀδελφοῖς δώσω ἐτέρας ἐπαρχίας καὶ ἐσόμεθα φίλοι...» (Δούκας 276 - 8).

Οἱ ὄροι τοῦ Σουλτάνου φαίνεται ἦταν βαρεῖς καὶ ὁ Παλαιολόγος δὲν τοὺς δέχτηκε. Ἐδῶ ὅμως γεννιέται ἓνα ζήτημα. Πότε ἐγινε ἡ πρόταση αὐτή; Ὁ Δούκας λέει στὰ ἔβγα τοῦ μήνα Ἀπρίλη. Μαρτυρία ἄλλη δὲν ὑπάρχει γι' αὐτὸ καὶ τὸ σημεῖο αὐτὸ εἶναι σκοτεινόν. Μόνο ὁ ἄγνωστος συγγραφέας τοῦ ἀνώνυμου σλαβονικοῦ Χρονικοῦ ποὺ ἱστορεῖ καταλεπτῶς τὴν πολιτορξία καὶ τὸ πάρσιμο τῆς Πόλης, λέει πὼς ὅλοι οἱ αὐλικοί, ὁ Πατριάρχης καὶ ὁ Ἰουστινιάνης ἄ-

1. Ὁ Λάμπρος καὶ ἄλλοι δὲν παραδέχονται πὼς ὑπῆρχε Πατριάρχης στὰ χρόνια 1452—1453 στὴν Πόλη. Ὁ Ἀθανάσιος λένε πέθανε ἢ παραιτήθηκε στὰ 1450. Καὶ ὁ Κ. Οἰκονόμος «Τὰ σὺ ζῶμεν αὐτὸν ἔκκλησιαν σὺν τῷ» τόμ. Α. σ. 549—553 καὶ 501, τὴν ἴδια γνώμη ὑποστηρίζει. Ὁ Μαθᾶς (Κατάλογος ἱστορικός κλπ. ἐκδ. 1884, σ. 98 καὶ 286) ὑποστηρίζει πὼς ὁ Ἀθανάσιος ἦταν Πατριάρχης — καὶ μάλιστα ἀνεκτικὸς — στὰ 1450 — 1453. Κι ὁ Γεδεών (Πατριαρχικὸ πινάκ. σ. 467) παραδέχεται πὼς ὁ Ἀθανάσιος παραιτήθηκε τὴν ἴδια χρονιά (1450) ποὺ ἐγινε Πατριάρχης, χωρὶς νὰ δοκιμασθῇ τὴ γνώμη τοῦ αὐτοῦ. Τὸ πιὸ πιθανὸ εἶναι πὼς ὑπῆρχε Πατριάρχης στὰ 1453. Ἰσως νὰ μὴν ἦταν ἀνεκτικὸς ἀπὸ τὸν αὐτοκράτορα μιὰ ποὺ ἀντιπροσώπευε τὸ κόμμα τῶν ἀνεκτικῶν, καὶ γι' αὐτὸ, δὲν εἶχε ἐπίσημες σχέσεις μετ' αὐτόν. Ὁ Καρολίδης (Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος κλπ., Ἀθ. 1925 σ. 204) λέει πὼς ὁ Ἀθανάσιος ἐγινε Πατριάρχης ὕστερα ἀπὸ τὸν Ἰωσήφ εἶχε πάει στὴ Σύνοδο τῆς Φλωρεντίας καὶ ἀκόμα πὼς ἦταν ἀνεκτικὸς, γι' αὐτὸ (ὁ Ἀθανάσιος) «δὲν ἀνεγνωρίζετο ὑπὸ τοῦ ὅλου ὀρθόδοξου Ἑλληνικοῦ, μισούμενος ἰδίως ὑπὸ τῶν ἀνθενωτικῶν» καὶ ὅτι στὰ 1453 δὲν ὑπῆρχε Πατριάρχης. Μοῦ φαίνεται πὼς ὁ Καρολίδης

μα ὁ Σουλτάνος ἄρχισε τὴ γενικὴ ἐφοδο, παρακάλεσαν τὸν αὐτοκράτορα νὰ φύγει ἀπὸ τὴν Πόλη γιὰ νὰ μπορέσει νὰ μαζέψει στρατὸ ἀπὸ τὸ Μωριά καὶ ἀπὸ τὴν Ἀρβανιτιὰ καὶ νᾶρθεῖ νὰ χτυπήσει τοὺς Τούρκους. Ὁ Παλαιολόγος ὅμως δὲ δέχτηκε. Οἱ δὲ αὐτὲς πληροφορίες ἂν καὶ δὲ συμφωνοῦν ἢ μιὰ μὲ τὴν ἄλλη, θαρρῶ, πὼς ἔχουν κάποια σχέση ἀναμεταξύ τους.

Αὐτὲς ὅμως τίς μέρες, στὶς 23 ἢ 24 τοῦ Μάη, οἱ βυζαντινοὶ χρονολόγοι Χαλκοκονδύλης καὶ Δούκας διηγούνται διαφορετικὰ, ὁ καθένας ἓνα ἄλλο γεγονὸς ποὺ ἔχει σχέση μετὰ ὅσα μᾶς λέει τὸ σλαβονικὸ χειρόγραφο.²

Ἄν πιστέψουμε τὸν Δούκα, ὁ Σουλτάνος στὶς 23 τοῦ Μάη ἔστειλε μιὰ ἐπιτροπὴ καὶ πρότεινε στὸν αὐτοκράτορα νὰ φύγει καὶ νὰ πάει ὅπου θέλει, καθὼς καὶ ὅσοι ἀπὸ τοὺς πλούσιους θὰ θέλανε νὰ τὸν ἀκολουθήσουν παίρνοντας μαζί καὶ τὰ ὑπάρχοντά τους. Ὅσοι πάλι θὰ μένανε στὴν Πόλη ὑπόσχονταν μὲ ὄρκον πὼς δὲ θὰ πάθαιναν τίποτα καὶ θὰ περνοῦσαν ὅπως καὶ πρῶτα.³ Ὁ Χαλκοκονδύλης⁴ πάλι λέει

ὅς γράφει ὁ λ ο τ ε λ α δ, τ ι τ ο ὗ κ α τ ε δ ε ι. Ὑστερα ἀπὸ τὸν Ἰωσήφ (1416—1440) ἐγινε Πατριάρχης ὁ φιλενωτικὸς Μητροφάνης (1440 καὶ ὕστερα ὁ Γρηγόριος (1445—1450). Ὁ Ἀθανάσιος Ἰσα Ἰσα ἦταν «ὀρθόδοξος» καὶ «ἀνθενωτικὸς» φανατικὸς.

2. Τὸ σλαβονικὸ χειρόγραφο ἀναφέρει καὶ τ ρ ι τ ο συμβούλιο, δηλαδὴ, λέει πὼς ἐγινε καὶ ἄλλη (τρίτη στὴ σειρά) ἀπόπειρα ἀπὸ τοὺς προύχοντες καὶ τὸν ἀνώτερο Κληρὸ γιὰ νὰ καταφέρουν τὸν Κωνσταντῖνον νὰ φύγει.

3. Κοίτα τὸ Δούκα (279 — 280) ποὺ λέει:

«γίγνωσκε τὰ τοῦ πολέμου ἤδη ἀπαρτίσθαι, καὶ καιρὸς ἔστιν ἀπὸ τοῦ νῦν πρᾶξαι τὸ ἐνθυμηθὲν πρὸ πολλοῦ παρ' ἡμῶν νῦν, τὴν δὲ ἐκβασίν τοῦ σκοποῦ τῷ Θεῷ ἀφιέμεν. Τί λέγεις; Βούλει τῶν σὸν ἀρχόντων καὶ τῶν ὑπαρχόντων αὐτοῖς, καταλιπὼν τὸν δῆμον ἀζήμιον εἶναι καὶ παρ' ἡμῶν καὶ παρὰ σοῦ ἢ ἀντιστῆναι, καὶ σὺν τῇ ζωῇ καὶ τὰ ὑπάρχοντα ἀπολέσεις, σὺ τε καὶ οἱ μετὰ σοῦ, ὁ δὲ δῆμος αἰχμαλωτισθεὶς παρὰ τῶν Τούρκων διασπαρῶσιν ἐν πάσῃ τῇ γῇ».

4. Ὁ Χαλκοκονδύλης (σ. 390) γράφει πὼς οἱ Τούρκοι:

πώς ο Ίσμαήλ Χαμζάς Ίσφεντάρογλους, ο ήγεμόνας της Σινώπης και της Κασταμονής, ήρθε μόνος του για να παρακαλέσει τον αυτοκράτορα να στείλει επιτροπή στο Σουλτάνο και να του προτείνει ειρήνη.⁵

Όσοι έδω τα πράματα είναι μπερδεμένα λιγάκι. Ο Δούκας και ο Λεονάρδος λένε πως ο ίδιος ο Σουλτάνος μόνος του έστειλε επιτροπή για να προτείνει ειρήνη. Αυτό φυσικά έγινε, μα έγινε στην αρχή της πολιορκίας, όπως διηγείται, ο Κριτόβουλος.⁶ Οι Τούρκοι από το Κοράνι τους ήταν υποχρεωμένοι πριν από κάθε επίθεση ή πολιορκία, να προτείνουν ειρηνική παράδοση. Ο Χαλκοκονδύλης κάπως σκεπασμένα αφήνει να καταλάβουμε πως οι προτάσεις για ειρήνη έγιναν από μέρος του αυτοκράτορα. Έτσι το σλαβονικό χειρόγραφο που λέει πως οι αὐλικοί και ο Κλήρος πρότειναν στο βασίλειο να φύγει κι αυτός δὲ δέχτηκε, κρύβει την αλήθεια ίσαμε ένα σημείο αφού δὲ μᾶς λέει πως έγιναν προτάσεις για ειρήνη.

Φαίνεται όμως πως στις παραμονές της μεγάλης επίθεσης έγιναν τέτοιες προτάσεις όχι από το Σουλτάνο μα από τον Παλαιολόγο. Οι ανθενωτικοί τις ημέρες εκείνες όχι μονάχα έφευγαν και παραδίνονταν στους Τούρκους⁷ μα και

«έπεμπον δὲ ἄνδρα οὐκ ἐπίσημον ὡς ἀποπειρασόμενον τῆς βασιλείας γνώμης».

5. Ἀπὸ τοὺς ἄλλους χρονογράφους μόνον ὁ Λεονάρδος μιλεῖ γιὰ τὸ γεγονὸς αὐτό.

6. Κριτόβουλος σ. 94.

7. Ὁ Κριτόβουλος (89—92) μαζί με ἄλλα βάζει τὸ Σουλτάνο νὰ λείπει:

«Καὶ μὴ θαρρεῖτε πὺς ἡ Πόλη δὲ μπορεῖ νὰ παρθῇ... Καὶ τί νὰ πῶ γιὰ τοὺς ἄντρες (στρατιῶτες) ποὺ εἶναι ἀντίκρυ μας. Εἶναι καὶ πολλοὶ λίγοι καὶ χωρὶς τουφέκια καὶ οὐτε ξέρουν ἀπὸ πόλεμο. Καθὼς πάλι μαθαίνω ἀπὸ τοὺς αὐτοὺς

μέσα στὴν Πόλη στενοχωροῦσαν τὸν αὐτοκράτορα ἢ νὰ παραδοθεῖ ἢ νὰ φύγει ὅπως λέει καὶ τὸ σλαβονικὸ Χρονικόν.

Ἐξάλλου ἀπὸ τὸ τσάκωμα τοῦ Ἰουστινιάνη καὶ τοῦ Νοταρᾶ λίγες μέρες πρὶν πέσει ἡ Πόλη, μαθαίνουμε σὲ πῶς σημείον εἶχε φτάσει ἡ ἀμάχη ἀνάμεσα στοὺς ἐνωτικούς καὶ ἀνθενωτικούς. Ὁ Φραντζῆς⁸ διηγείται πὺς ὁ Ἰουστινιάνης περιμένοντας ἀπὸ ὦρα σὲ ὦρα ν' ἀρχίσει ἡ ἔφοδος τῶν Τούρκων, ζητοῦσε ἀπὸ τὸν Νοταρᾶ νὰ τοῦ στείλει κανόνια γιὰ νὰ μπορέσει νὰ κρατήσῃ τὴν ἄμυνα ἀπὸ τὸ μέρος τῆς πόρτας τοῦ Ρωμανοῦ γιατί εἶχε χαλάσει τὸ κάστρο καὶ οἱ Τούρκοι ἀπ' ἐκεῖ ἔδειχναν πὺς θὰ ἔβαζαν τὰ δυνατά τους γιὰ νὰ ποῦν μέσα. Ὁ Νοταρᾶς ὁ μὲν ἄρ-ν ἡ θ ἡ κ ε μ ἐ π ε ῖ σ μ α. Τότες, κατὰ τοὺς λατί-νους χρονογράφους, ὁ Ἰουστινιάνης δὲ βάσταξε πιά καὶ εἶπε στὸ Νοταρᾶ: «O traditor et che me tien che adesso non te scanna cum questo pugnale», δηλαδή, «ἔ, π ρ ο δ ό -τ η, δ ἐ ν ξ έ ρ ω τ ί μ ἐ κ ρ α τ ε ῖ ν ᾶ σ ἐ σ φ ᾶ ξ ω μ' αὐτὸ τὸ μαχαίρι». Κι ἀλήθεια, ὁ Ἰουστινιάνης, φαίνεται πὺς θὰ ξεπάστρεβε τὸν Νοταρᾶ ἂν ὁ αὐτοκράτορας δὲν ἔμπαινε στὴ μέση. Ἡ τέτοια στάση τοῦ Νοταρᾶ δείχνει πὺς οἱ ἀνθενωτικοὶ μὲ κάθε μέσο ἤθε-λαν νὰ παραλύσει ἡ ἄμυνα γιὰ νὰ παραδοθεῖ μὰ ὦρα ἀρ-χύτερα ἡ Πόλη. Ἐκεῖνο λοιπὸν ποὺ τοῦ ἔμεινε τοῦ Παλαιολόγου ἦταν ἡ νὰ φύγει κρυφὰ ἢ νὰ παραδοθεῖ. Προτίμησε φαίνεται νὰ μείνει, εἴτε γιατί δὲν ἦταν εὐκόλο νὰ τὸ σκά-σει, εἴτε γιατί οἱ ἐνωτικοὶ δὲν τὸν ἄφηναν νὰ φύγει. Σ' ἐ-κεῖνες τὶς τραγικὲς στιγμὲς τῆς ἀγωνίας θὰ ἔγιναν πολλὰ συμβούλια καὶ διαβούλια ἀπὸ τὸ ἐπιτελεῖο τοῦ Παλαιολόγου. Τὶς καθ'αὐτὸ ὅμως ἀποφάσεις ποὺ πάρθηκαν οὔτε ὁ Δού-κας, οὔτε ὁ Φραντζῆς οὔτε ὁ Χαλκοκονδύλης, οὔτε κανέναν ἄλλος μποροῦσε νὰ τὶς ξέρει.

μὲν οὖν μόνον δύο τρεῖς βρίσκονται νὰ πολεμοῦν ἐπάνω σὲ κάθε πολέμιστα τοῦ κάστρου...».

8. Φραντζῆ σ. 262. Καὶ ὁ Λεονάρδος σχεδὸν λέει τὰ ἴδια.

Μόνο ἂν κανέννας ἀπὸ τοὺς ἐπίσημους, ποὺ νὰ ἦταν στὰ μέσα καὶ στὰ ἔξω τοῦ Παλαιολόγου, τύχαινε νὰ γλιτώσει καὶ καθόταν μὲ πᾶσα ἀλήθεια νὰ ἱστορήσει τὰ ὅσα εἶδε καὶ ἄκουσε θὰ ξέραμε σήμερα πολλὰ περιστατικά γιὰ τὶς τελευταῖες ἡμέρες τῆς πολιορκίας. Αὐτὸ ὅμως δὲν ἔγινε. Ἐξάλλου ὅλοι οἱ σύγχρονοι χρονογράφοι — ἐξὸν ἀπὸ τὸν Κριτόβουλο — ἦταν ἐνωτικοὶ καὶ ἔγραφαν μὲ συμπάθεια γιὰ τὸν Παλαιολόγο καὶ τὸ κόμμα του.* Ὅσο γιὰ τὸν Κριτόβουλο αὐτὸς τότες, ἦταν μακριὰ ἀπὸ τὴν Πόλη κι ὅταν ἔγραψε τὴν ἱστορία του στηρίχτηκε κυρίως στὶς τούρκικες μαρτυρίες.

Ὡστόσο ὁ Καντεμὶρ ποὺ ἔγραψε τὴν ἱστορία τῆς ἀκμῆς καὶ παρακμῆς τῆς τουρκικῆς αὐτοκρατορίας, ἔχοντας ὑπόψη του τὰ τούρκα ἀρχεῖα, μᾶς κατατοπίζει καλύτερα ἀπ' ὅλους τοὺς σύγχρονους χρονογράφους στὰ γεγονότα ποὺ μεσολάβησαν μέσα στὴν Πόλη, τὶς δυὸ τελευταῖες μέρες.

Οἱ πληροφορίες τοῦ Καντεμὶρ εἶναι σὲ πολλὰ σημεῖα πολὺτιμες καὶ διαφωτιστικὲς, ὅσο κι ἂν οἱ περισσότεροὶ νεότεροὶ ἱστορικοὶ δὲν «καταδέχονται» νὰ τὶς συζητήσουν.

Ἀφοῦ —γράφει ὁ Καντεμὶρ— οἱ ρωμαῖοι πενήντα μέρες κλεισμένοι μέσα στὸ κάστρο ὑπόφεραν πολὺ ἀπὸ ἀγγαρίες καὶ ἀγρύπνιες κι ἅμα εἶδαν καὶ ἀπόειδαν πὼς δὲ βαστάει τὸ κάστρο γιὰ τὴν λιγοστοὶ ἄντρες μείνανε νὰ τὸ ὑπερασπίσουν, ἐξάλλου σὲ πολλὰ μέρη κρε-

9. Ἄς μὴν ξεχνοῦμε ἀκόμα πὼς οἱ χρονογράφοι αὐτοὶ ἂν καὶ εἶναι σύγχρονοι μὲ τὰ γεγονότα ποὺ ἱστοροῦν, ὥστόσο, πρῶτα πρῶτα ὅταν ἔγραφαν τὶς ἱστορίες τους ζοῦσαν στὸ ἐξωτερικὸ καὶ δευτέρω ἦταν ἐπηρεασμένοι καὶ ἀπὸ τὰ συμβάντα ποὺ μεσολάβησαν καὶ προπάντων ἀπὸ τὸ φιλολατνισμὸ του. Ἐπειτα φαίνεται καθαρὰ πὼς παντοῦ προσπαθοῦν νὰ δικαιολογήσουν τὸν Παλαιολόγο καὶ τοὺς Ρωμαίους καὶ νὰ κακολογήσουν τοὺς Τούρκους. Τὰ ἴδια μποροῦμε νὰ ποῦμε καὶ γιὰ τοὺς λατίνους χρονογράφους.

μίστηκε καὶ καμιά βοήθεια δὲν ἔρχονταν ἀπέξω, τὸ πῆραν ἀπόφαση νὰ παραδοθοῦν, γιὰτί, ἔβλεπαν πὼς ἄλλη σωτηρία δὲν τοὺς μένει. Ἐπειτα εἶχαν στηρίξει τὶς ἐλπίδες τους στὸ Βεζίρη (Χαλίλ) ποὺ τὸν εἶχανε δωροδοκήσει. Κι ὁ ἴδιος ὁ αὐτοκράτορας ἔμεινε σύμφωνος καὶ ἔστειλε ἐπιτροπὴ στὸ Μωάμεθ γιὰ νὰ τὸν ρωτήσουνε ποιὸς εἶνε ὁ ὀρισμὸς του. Οἱ ἀπεσταλμένοι βγῆκαν ἀπὸ τὸ κάστρο μὲ μικρὲς ἄσπρες σημαιοῦλες στὰ χέρια, σημάδι πὼς πῆγαιναν νὰ προτείνουν εἰρήνη. Ἄμα φτάσανε στὴ σκηνὴ τοῦ Σουλτάνου τοὺς καλοδέχτηκε καὶ ἔδωκε τὸ λόγο του πὼς δὲ θὰ πειράξη κανένα κάτοικο καὶ οὔτε θὰ βάλλῃ χέρι στὸ βίό τους. Ἀκόμα ὅσοι ἤθελαν θὰ εἶταν ἐλεύθεροὶ νὰ φύγουν καὶ νὰ πᾶνε ὅπου τοὺς ἀρέσει. Οἱ ἄνθρωποι τοῦ αὐτοκράτορα δέχτηκαν τοὺς ὅρους καὶ ὑποσχέθηκαν νὰ παραδόσουν τὴν Πόλη καὶ ἔφυγαν γιὰ νὰ πᾶνε στὸν Παλαιολόγο νὰ τοῦ ποῦν τὴ συμφωνία ποὺ ἔγινε. Ἐτσι γρήγορα οἱ ἀπεσταλμένοι γύρισαν πίσω. Ὁ Μωάμεθ ὅμως, θέλοντας κάτι νὰ προσθέσῃ στοὺς ὅρους ποὺ συμφωνήσανε γιὰ τὴν παράδοση τῆς Πόλης, ἔστειλε ξοπίσω τοὺς μαντατοφόρους γιὰ νὰ γυρίσουν πίσω τοὺς ἀπεσταλμένους τοῦ Παλαιολόγου καὶ νὰ τοὺς φέρουν στὴ σκηνὴ τοῦ Σουλτάνου. Μὰ ἅμα οἱ μαντατοφόροι τοῦ Μωάμεθ πλησίασαν στὰ τεῖχια, χωρὶς νὰ μπορέσουν νὰ προφτάσουν τοὺς ἀπεσταλμένους τοῦ Παλαιολόγου, οἱ ρωμαῖοι στρατιῶτες ποὺ φύλαγαν τὰ τεῖχια, μὴ ξέροντας γιὰ ποιὸ σκοπὸ ἔτρεχαν οἱ Τούρκοι δὲν τοὺς ἄφηκαν νὰ μποῦν στὸ κάστρο καὶ μερικὸς μάλιστα ἀπὸ δαύτους τοὺς σκότωσαν. Ἐτσι οἱ μαντατοφόροι ἀναγκάστηκαν νὰ γυρίσουν πίσω καὶ εἶπαν στὸ Σουλτάνο τὸ τί ἔπαθαν. Ὁ Μωάμεθ θάρρεψε πὼς ὁ αὐτοκράτορας τῶν ρωμαίων τὸν κοροΐδεψε, καὶ ἔδωκε διαταγὴ ν' ἐτοίμασθῇ ὁ στρατὸς γιὰ ἐφοδο τὴν ἄλλη τὸ πρωτὶ. Στὴν ἐφοδο αὐτὴ σκοτώθηκαν πολλοὶ ἀπὸ τοὺς ρωμαίους στρατιῶτες ποὺ εἶταν ἐπάνω στὰ κάστρα καθὼς καὶ ὁ βασιλέας Κων-

σταντῖνος καὶ τὸ μισὸ σχεδὸν τῆς Πόλης ἔπενε στὰ χέρια τῶν ἑχτρῶν. Τότε οἱ ἄλλοι ὅσοι εἶταν ἀπὸ τ' ἄλλο μέρος ποὺ βαστοῦσε ἀκόμα, σήκωσαν ἄσπρες σημαῖες, ποὺ εἶναι τὰ σημάδια τῆς εἰρήνης καὶ φώναζαν δυνατὰ ἐπάνω στὸ κάστρο: «Γιὰ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, γιατί, χωρὶς καμμιὰ αἰτία, χωρὶς καθόλου νὰ φταῖμε, πατεῖτε τὸ λόγο σας; Τὸ συμφωνητικὸ γιὰ τὴν παράδοση τῆς Πόλης τὸχουν πιά ὑπογράψει καὶ οἱ δυὸ βασιλιάδες καὶ διατάχτηκε ἡ ἐχτέλεσή του. Πάψτε λοιπὸν τὸν πόλεμο καὶ μὴ χτυπᾶτε πιά ἑκείνους ποὺ δώσανε τὸ λόγο τους πὼς θὰ γίνουν ὑποταχτικοί σας». Ὁ Μωάμεθ ἀκούοντας τὰ λόγια ταῦτα καὶ μὴ ξέροντας τί γινόταν στὸ λιμάνι, ἔδωκε διαταγὴ νὰ σταματήσῃ ἡ ἔφοδος καὶ ὑποσχέθηκε νὰ ἐχτελεστῇ ἡ συμφωνία τῆς προηγούμενης μέρας. Ἔτσι δέχτηκε τὸ ἕνα μέρος ἀπὸ τοὺς κάτοικους τῆς Πόλης νὰ τοῦ παραδόσουν (θεληματικὰ) τὸν τόπο τους. Τὴν ἄλλη μέρα (σημ. 30 τοῦ Μάη) ὁ Σουλτᾶνος πῆγε στὴν πόρτα ποὺ τὴν ἔλεγαν Τόπ-καποῦ (σημ. Πύλη Ρωμανοῦ) καὶ μπροστὰ στοὺς ρωμαίους, ποὺ ἀνησυχοῦσαν γιὰ τὴ θρησκεία τους καὶ τὴ ζωὴ τους ἔβγαλε τοῦτο τὸν ὀρισμὸ. «Στὴ συμφωνία ποὺ κάναμε σᾶς ἔδωκα τὸ λόγο μου πὼς ὅλες οἱ ἐκκλησίες καὶ τὰ μοναστήρια θὰ μείνουν ἀπείραχτα καὶ καμμιὰ προσβολὴ δὲ θὰ γίνη στὴ θρησκεία σας. Ἐπειδὴ ὅμως ἐγὼ πῆρα τὴ μισή Πόλη μὲ τὸ σπαθί μου καὶ τὴν ἄλλη θεληματικὰ ἀπὸ σᾶς, γι' αὐτὸ τὸ κρίνω δίκαιο καὶ ὀρίζω ὅπως τὰ θρησκευτικὰ ἱδρύματα καὶ οἱ ἐκκλησίες ποὺ βρίσκονται στὸ μέρος ποὺ τὸ πῆρα μὲ τὸ σπαθί μου νὰ γίνουν τζαμιά, καὶ οἱ ἄλλες νὰ μείνουν στὴν κατοχὴ σας».¹⁰

10. Καντεμὶρ (γερ. μετάφρ.) 144-146. Βλ. καὶ Παπαρρηγοπούλου — Καρολίδου Ἱστορ. Ἑλλ. Ἔθνους τ. Ε', 358)9.

Οἱ λεπτομέρειες αὐτὲς ποὺ διηγίεται ὁ Καντεμὶρ, βασισμένους στὶς τούρκικες πηγές, εἶναι πολὺ διαφωτιστικὲς καὶ συμπληρώνουν ἴσαμε ἕνα σημεῖο τὰ ὅσα λένε μπερδεμένα καὶ σκεπασμένα γιὰ τὶς τραγικὲς ἐκεῖνες μέρες οἱ βυζαντινοὶ καὶ Λατίνοι χρονογράφοι. Ὡστόσο καὶ τὸ ἱστορῆμα τοῦ Καντεμὶρ ἔχει μερικὰ σημεῖα ποὺ θέλουν ξεδιάλυμα. Πρῶτα δὲ γίνεται κανένας λόγος στοὺς ὅρους τοῦ Σουλτάνου γιὰ τὸν Αὐτοκράτορα. Θαρρῶ πὼς πρὶν ἀπ' ὅλα στοὺς ὅρους αὐτοῦς, γιὰ τὴν τύχη τοῦ αὐτοκράτορα, θὰ γινόταν λόγος. Ὅστερα τὸ στάλσιμο τῶν ἀγγελιοφόρων ἀπὸ μέρος τοῦ Σουλτάνου γιὰ νὰ γυρίσουν πίσω τὴν ἐπιτροπὴ τῶν ρωμαίων καὶ τὸ τσάκωμά τους κοντὰ στὸ κάστρο μὲ τοὺς στρατιῶτες τοῦ Παλαιολόγου ἀφήνει νὰ ὑποθέσσουμε πὼς ἡ συμφωνία δὲν ἔγινε μὲ τὸν αὐτοκράτορα παρὰ μὲ τοὺς ἀνθενωτικοὺς, ποὺ στὶς τελευταῖες μέρες δὲ λογάριαζαν τὸν Παλαιολόγο. Ἄν αὐτοὶ ποὺ ἦρθαν στὸ Σουλτάνο γιὰ νὰ προτείνουν μὲ ὅρους τὴν παράδοσιν τῆς Πόλης ἦταν σταλμένοι ἀπὸ τὸν Παλαιολόγο, οἱ φρουροὶ θὰ τὸ ἤξεραν καὶ ὅταν κατακοντὰ τοὺς ἑφτάσαν οἱ Τούρκοι ἀγγελιοφόροι δὲ θὰ πιάνονταν μαζί τους καὶ οὔτε θὰ σκότωναν μερικοὺς ἀπὸ δαύτους, μὰ θὰ ἔστελναν αὐτοὶ οἱ ἴδιοι, ἕνα δυὸ στρατιῶτες, γιὰ νὰ εἰδοποιήσουν τὴν ἐπιτροπὴ (ποὺ ἔφερνε μέσα στὴν Πόλη τοὺς ὅρους τοῦ Σουλτάνου) πὼς τοὺς θέλει ὁ Τούρκος βασιλέας.

Τὸ πιὸ πιθανὸ λοιπὸν εἶναι πὼς ἡ συνεννόηση ἔγινε χωρὶς νὰ τὸ θέλει καὶ νὰ τὸ ἐγκρίνει ὁ Παλαιολόγος καὶ οἱ ἐνωτικοί.

Μὰ θὰ ρωτήσῃ κανένας, ἄραγε νὰ ἔγινε αὐτὴ ἡ συνεννόηση ἢ μήπως εἶναι θρύλος;

Στὸ ἐρώτημα αὐτὸ πρέπει ν' ἀπαντήσουμε ὅχι μὲ ἕνα ναι ἢ ὄχι, μὰ μὲ τὴν κριτικὴ ἀνάλυση τῶν πηγῶν ποὺ ἔχουμε.

Πρῶτα πρῶτα, οἱ τούρκικες πηγές γιὰ νὰ λένε ἕνα τέ-

τοιο πράμα θὰ πεῖ πὼς ἔγινε τὸ δίχως ἄλλο κάποια συνεννόηση.

Κι ἀκόμα τὴ μαρτυρία τοῦ παλιοῦ Τούρκου χρονογράφου, τοῦ Ἑβλιγιᾶ Τσελεμπῆ (ἔζησε στὸ 17 αἰώνα), πὺ χωρὶς ἄλλο ἔχει τὴ βάση της σὲ τούρκικες γραφεῖς ἢ στοματικὲς παραδόσεις, πρέπει νὰ τὴν παραδεχτοῦμε γιὰ ἀληθινή. Γιατί, κανένα συμφέρο δὲν εἶχαν οἱ Τούρκοι νὰ πλαστογραφήσουν τὴν ἴδια τους ἱστορία καὶ νὰ μικρύνουν τὴ δόξα τοῦ Σουλτάνου τους Μωάμεθ τοῦ Βου, πὺ εἶχε κιόλας ἐπίσημα πάρει τὸν τίτλο τοῦ Πορθητῆ τῆς Πόλης.

Λέει λοιπὸν στὴν ἱστορία του ὁ Τσελεμπῆς:

«Πρὶν ἀρχίσει ἡ πολιορκία στάλθηκε ὁ Μαχμούτ πασᾶς σύμφωνα μὲ τὴ γραφτὴ ἐντολὴ τοῦ προφήτη,¹¹ στὸν Τεκὺρ (=τὸν Αὐθέντη) τῆς Πόλης. Οἱ ἄπιστοι ὁμως ἐπειδὴ ἤξεραν πὼς τὰ κάστρα τους εἶταν γερά καὶ μεγάλα καὶ εἶχαν κιόλας πολὺ στρατὸ δὲ δέχτηκαν τίς προτάσεις καὶ ἔδιωξαν τὸ Μαχμούτ»...

Ἡ πληροφορία αὐτὴ στὸ βασικὸ της μέρος ταιριάζει καὶ μὲ ὅσα λέει σχετικὰ ὁ Κριτόβουλος.

«Οἱ ἄπιστοι (=χριστιανοὶ) — ἐξακολουθεῖ ὁ Ἑβλιγιᾶ Τσελεμπῆ — ἀρχισαν (μὲ καιρὸ) νὰ φοβοῦνται καὶ νὰ δειλιάζουν (σημ. ἅμα ἦρθαν στοὺς Τούρκους καὶ ἄλλα καρᾶβια καὶ στρατός). Μένα λόγο οἱ ἀσεβεῖς εἰκονολάτρες τάχασαν δλότελα κι ἀρχισαν νὰ βαρυνγομοῦν καὶ νὰ θρίζουν τὸν Τεκὺρ (αὐτοκράτορα) πὺ ἐπαθε στραβομάρα. Πρῶτα κοντεύουμε νὰ πεθάνουμε

11. Τὸ εἶπα καὶ παραπάνω πὼς οἱ Τούρκοι κατὰ τὸ Κοράνι τους πρὶν ἀρχίσουν τὴν ἐπίθεση κλπ. ἔπρεπε νὰ εἰδοποιοῦν τὸν ἐχθρό τους ἂν θέλει νὰ παραδοθεῖ γιὰτὶ ἀλλιώτικα θὰ ἔσφαζαν καὶ θὰ χαλνοῦσαν κόσμον, ἐκκλησίες καὶ σπίτια.

τῆς πείνας φρόναζαν, ὥστερα μᾶς φάγανε οἱ βροχὲς καὶ τρίτο θὰ παλαβώσουμε ἀπὸ τὴν τρομάρα πὺ πέρνουμε ἐξαιτίας τῶν Τούρκων. Τέτοια ἔλεγαν. Κι ἀρχισαν κρυφὰ νὰ τὸ σκάνε ἀπὸ τὰ χαλασμένα κάστρα¹² καὶ νὰ πηγαίνουν νὰ παραδίδονται στοὺς Τούρκους... Στὶς 50 μέρες ἀπὸ τὴν ἡμέρα πὺ ἀρχισε ἡ πολιορκία μέσα στὴν Πόλη ἔγινε μεγάλη ἀναμπομπούλα. Πολλὰ χιλιάδες ἀπὸ τοὺς ἄπιστους σήκωσαν σημαῖες ἐπάνω στοὺς πύργους τῶν κάστρων καὶ ζητοῦσαν νὰ παραδοθοῦν. Γι' αὐτὸ τοὺς δόθηκε μιᾶς ἡμέρας διορία καὶ ὁ καθένας τους ἀπὸ στεριά καὶ θάλασσα πῆγε ὅπου ἤθελε... Τότες ὁ Σουλτάν Μεχμέτ μὲ 70—80 χιλιάδες στρατὸ μπῆκε μέσα στὴν Πόλη καὶ τράβηξε τὰ ἴσια πρὸς τὸ παλάτι τοῦ Κωνσταντίνου. Ἐκεῖ ὁμως θρίσκονταν κάμποσες χιλιάδες στρατιῶτες ρωμαῖοι ἀποφασισμένοι νὰ φυλάξουν τὸ Παλάτι. Γι' αὐτὸ ἔγινε μεγάλη μάχη γιὰ τὸ πάρσιμο τοῦ Παλατιοῦ. Σαὐτὴ τὴ μάχη σκοτώθηκε καὶ ὁ αὐτοκράτορας καὶ τὸ πτώμα του τὸ παράχωσαν οἱ ἄπιστοι ὥστερα στὸ Σουλὸν Μοναστήρ (=Μονὴ Περιβλέπτου, σήμερα λέγεται Ἑκσίαλη τῶν ἀρμένωνδων)... Ὅποτερα ὁ Πορθητῆς πῆγε στὴν Ἀγία Σοφία, ... μᾶ ὅσοι εἶταν μέσα στὴν Ἐκκλησιὰ καὶ ἀπὸ τὰ γύρω σπίτια ἀρχισαν νὰ τουφεκοῦν καὶ νὰ ρίχνουν βόμβες ἐνάντια στοὺς στρατιῶτες τοῦ Ἰσλάμ καὶ ἀντιστέκονται πολὺ. Γι' αὐτὸ ὁ πόλεμος βάσταξε τρεῖς μέρες¹³ καὶ τὴν τρίτη

12. Ἐπιβεβαιώνεται κι ἀπὸ τὸν Κριτόβουλο.

13. Ὁ Κριτόβουλος τὰ λέει ἀλλιώτικα. Πὼς ὅσοι ἦταν μέσα στὴν

μέρα ἔπεσε ἡ Ἁγιά Σοφία...» (Μόρντμαν - παραρ. ἑλλ. μετάφρ. 141 - 156).

Ἡ διήγηση τοῦ Ἐβλιγιά Τσελεμπή δὲ σὺμψωνάει κατὰ γράμμα μὲ ὅσα γράφει ὁ Καντεμίρ, ὥστόσο ὅμως, κάνει λόγο γιὰ πολλὰς χιλιάδας Ρωμαίων, ποὺ παρὰ ὅθι καὶ θελήματα πρὶν μπουὶν μέσα στὴν Πόλη οἱ Τούρκοι. Ἡ πληροφορία αὕτη, ποὺ ὅπως εἶπαμε δὲν τὴν ὄνειρεύτηκε ὁ Τούρκος ἱστορικός, μὰ τὴ βρῆκε στὰ τούρκικα ἀρχεῖα, μοῦ φαίνεται πὼς συμπληρώνει καὶ μαζὶ ξεδιαλύνει κιόλας τὰ σκοτεινὰ σημεῖα τῆς διήγησης τοῦ Καντεμίρ.

Μποροῦμε λοιπὸν νὰ ὑποθέσουμε πὼς ὁ Παλαιολόγος βρέθηκε στὴν ἀνάγκη, ὕστερα ἀπὸ τὶς μεγάλες ἐπιθέσεις τῶν Τούρκων καὶ τὰ στασιαστικὰ κινήματα τῶν ἀνθενωτικῶν νὰ στείλει πρὸς βασιλεῖς τοῦ Μωάμεθ γιὰ νὰ μάθει μὲ ποιούς ὁρους ὁ Σουλτάνος θὰ δεχόταν νὰ τοῦ παραδώσει τὴν Πόλη. Αὐτὸ θγαίνει κι ἀπ' τὰ γραφόμενα τοῦ Χαλκοκονδύλη (σ. 390 - 391) ποὺ συμφωνοῦν μὲ ὅσα λέει ὁ ἱστορικός Καντεμίρ. Οἱ πρέσβεις δέχτηκαν τοὺς ὁρους,

Ἁγιά Σοφία παραδόθηκαν μὲ σὺμψωνία. Οἱ ἄλλοι χρονογράφοι λένε πὼς ἔγινε σφαγή. Ὁ Δούκας (σ. 291) γράφει πὼς οἱ Τούρκοι ἔσπασαν μὲ τσεκούρια τὶς πόρτες τῆς Ἁγίας Σοφίας καὶ μπῆκαν μέσα. Ὁ Φραντζῆς (σ. 289) ἐπίσης μιλεῖ γιὰ ὄργια καὶ σφαγές. Τὸ πιὸ πιθανὸ εἶναι πὼς πολὺς λαὸς κλείστηκε μέσα μὲ τὴν ιδέα πὼς θὰ σώζονταν ἐκεῖ μέσα, γιατί, ἔτσι ἔλεγε ἡ προφητεία. Μὰ ὁ «ἀγγελοῦς» ποὺ περίμεναν νὰ κατεβεῖ ἀπὸ τὸν Οὐρανὸ γιὰ νὰ διώξει τοὺς Τούρκους, δὲν κατέβηκε ἀν καὶ παρακαλοῦσαν, ἔκλαιαν καὶ ἔψαλλαν τὸ Κύριε Ἐλέησον. Ἔτσι τὰ τσεκούρια καὶ τὰ τουφέκια τῶν Τούρκων δὲν ἄργησαν νὰ τοὺς φέρουν στὰ σύγκαλά τους. Τότες μόνο θ' ἄφηκαν τὸ «Κύριε Ἐλέησον» καὶ τὶς ψαλμωδίες καὶ θὰ παρὰ ὅθι καὶ καὶ. Ἴσως ὅμως καὶ μερικοὶ φανατικοὶ ἐνωτικοὶ νὰ ἀντιστάθηκαν στὴν ἀρχή, ὅπως λέει ὁ Τσελεμπής, καὶ κλεισμένοι ὅπως ἦταν μέσα στὴν Ἁγιά Σοφία νὰ μὴν παραδίνονταν.

μὰ τὴν τελευταία στιγμή, ὁ Παλαιολόγος μὲ τοὺς ἐνωτικοὺς ἄλλαξαν γνώμη. Φαίνεται κάποια εἶδηση θὰ ἦρθε πὼς τάχατες ἔρχεται βοήθεια ἀπὸ τὸν Πάπα ἢ πάλι ὁ Χαλίλ, ὁ μεγάλος βεζύρης, ποὺ πρόδινε στὸν Παλαιολόγο τὰ μυστικὰ τῶν Τούρκων θὰ παράγγειλε νὰ μὴν παρὰ ὅθι ἡ Πόλη. Κάτι τέτοιο θὰ ἔγινε, γιατί, ἀλλιῶτα δὲν ἐξηγιέται πὼς στὸ ἓνα μέρος τῆς Πόλης ἔγινε μεγάλη μάχη καὶ στ' ἄλλο μείνανε τὰ κάστρα ἀφύλαχτα.

Ἐπειτα καὶ κάτι ἄλλο δὲν πρέπει νὰ ξεχνοῦμε. Ὁ φρούραρχος τῆς Πόλης, ὁ γενοβέζος Ἰουστινιάνης, πού, ἡ παλικαριά του ἦταν ἀκουστὴ καὶ ποὺ ἴσαμε τότες ἔδειξε ἀφοσίωση στὸν Αὐτοκράτορα, τὸ πρῶτὴ τῆς τελευταίας τούρκικης ἐπίθεσης ἔφυγε. Εἶν' ἀλήθεια, πὼς οἱ περισσότεροι χρονογράφοι, λένε πὼς πληγώθηκε. Μόνο ὁ Νικολὸς Barbaresco τὸν κατηγορεῖ πὼς τῶσκάσε. Μὰ κι ἂν πληγώθηκε ὑπῆρχαν γιατροὶ στὴν Πόλη γιὰ νὰ τὸν γιαιτρέψουν. Ἐξάλλου ὁ αὐτοκράτορας ἔπεσε στὰ πόδια του καὶ τὸν παρακαλοῦσε νὰ μείνει, ποὺ θὰ πεῖ πὼς ἡ πληγὴ του δὲν ἦταν καὶ τόσο βαρὺ καὶ ἀγιάτρευτη.

Δυὸ πράγματα λοιπὸν μποροῦμε νὰ ὑποθέσουμε. Ἡ ὁ Ἰουστινιάνης βρῆκε ἀφορμὴ τὴν πληγὴ του καὶ ἔφυγε, ξέροντας πὼς κάθε ἀντίσταση πιά ἦταν μάταιη, (ὕστερα ἀπὸ τὶς ἐνέργειες τῶν ἀνθενωτικῶν), ἢ, οἱ ἴδιοι οἱ ἀνθενωτικοὶ τὸν ἀνάγκασαν νὰ φύγει.

14. Οἱ ἐλπίδες τοῦ Παλαιολόγου καὶ τῶν ἐνωτικῶν πὼς θάρθει βοήθεια ἀπέξω (ἀπὸ τοὺς Φράγκους) φαίνεται ἴσαμε τὴν τελευταία μέρα δὲν ἔλειψαν. Ἀπηχώντας τὶς τέτοιες ιδέες καὶ ὁ Ἀρμένιος παπᾶς Ἀβραάμ — ὁ σύγχρονος τῆς «ἀλωση» — λέει πὼς «Κι ὅμως ὁ βασιλεὺς τῆς Πόλης περίμενε βοήθεια ἀπὸ τὰ φράγκικα βασίλεια». Μὰ οἱ ἄπιστοι Λατῖνοι τοῦ ἀπαντοῦσαν «Νὸ ἀπίστης τὴν πίστη σου καὶ νὰ μὲς δώκης τὴν Πόλη σου».

Ἡ τελευταία υπόθεση δὲν εἶναι ὁλότελα ἀπίθανη.

Μιὰ παράδοση μάλιστα πού τὴν ἀναφέρει ὁ Ἰέρξαξ¹⁵ στὸ «Χρονικόν» του λέει πὼς ὁ Ἰουστινιάνης λαβώθηκε ἀπὸ σφαίρα ρωμαϊκή.

«Λέγεται δὲ ἐκ τῶν ἐντὸς ρωμαίων ἦν ὁ δρᾶσας, τοῦτο τὸ ἐπιβούλευμα κατὰ τοῦ Γενοβίου».

Καὶ δὲ θᾶναι ψέμα. Ξέρουμε πὼς μὲ τὸν Νοταρᾶ κόντεψαν πολλὲς φορὲς νᾶρθουν στὰ χέρια. Ἐπειτα ὁ Ἰουστινιάνης ἦταν σὰ νὰ ποῦμε ὁ ἀρχιστράτηγος. Κι αὐτὸς μὲ τοὺς στρατιῶτες του ἦταν ἡ πιὸ σπουδαία καὶ σοβαρὴ δύναμη ὅχι μόνο γιὰ τὴν ἄμυνα τῆς Πόλης μὰ καὶ γιὰ τὸν αὐτοκράτορα. Ἐπρεπε λοιπὸν νὰ τὸν ξεφορτωθοῦν οἱ ἀνθενωτικοί. Γι' αὐτὸ ἴσως ἀποφάσισαν νὰ τὸν δολοφονήσουν. Μιὰ τέτοια υπόθεση ταιριάζει περισσότερο στὸ «ἐπεισόδιο Ἰουστινιάνης».

Βέβαια οἱ ἄλλοι σύγχρονοι χρονογράφοι δὲ λένε ἓνα τέτοιο πρᾶμα. Ὡστόσο ὅμως καὶ δὲ συμφωνᾶνε ἀναμεταξύ τους καὶ μερικοὶ ἀπὸ αὐτοὺς ὅπως ὁ Φραντζῆς, ὁ Λεονάρδος, ὁ Barbaro τὸν κατηγοροῦνε καὶ τὸν θρίζουν κιόλας γιὰτὶ ἔφυγε. Ὁ Barbaro μάλιστα, γράφει, χωρὶς ν' ἀναφέρει τίποτε γιὰ πληγὴ πὼς:

«Ἄμα εἶδε ὁ Ἰουστινιάνης τὴν ἀπελπισία τῶν ρωμαίων, ἀποφάσισε νὰ ἀφῆσῃ τὴν θέσιν του καὶ νὰ πάει στὸ καράδι

15. Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθ. Σάβα τόμ. Α. σ. 265 στιχ. 636—638. Πρέπει νὰ σημειώσουμε ἐδῶ πὼς ὁ Ἰέρξαξ πού ἔζησε στὸ 16ο αἰῶνα χρημάτισε μέγας Λογοθέτης στὰ Πατριαρχεῖα καὶ γι' αὐτὸ θὰ εἶχε ὑπόψη του γραφτεῖς καὶ στοματικὰ παραδόσεις. Καὶ ὁ Ricchario στὸ Χρονικὸ του La presa di Constantinopoli δέχεται πὼς ὁ Ἰουστινιάνης πληγώθηκε μὲ σὰ ἀπὸ τὸ Κᾶστρο.

του πού εἶταν ἀραγμένο κοντὰ στὴν ἄλυσίδα. Κι ὅμως αὐτὸνε τὸν Ἰουστινιάνη εἶχε διορίσει φρούραρχο ὁ αὐτοκράτορας. Φεύγοντας λοιπὸν ὁ φρούραρχος καὶ μπαίνοντας μέσα στὴν Πόλη (σημ. ἦταν ἔξω στὸ κάστρο βορεινὰ πρὸς τὸ μέρος τῆς στεριᾶς) ὅταν πληγώθηκε, φώναξε: Οἱ Τοῦρκοι μπῆκαν στήν Πόλιν. Μὰ ἔλεγε ψέματα, γιὰτὶ ἀκόμα δὲν εἶχαν μπῆ οἱ Τοῦρκοι» (σ. 55).

Φυσικὰ τὰ ὅσα γράφει ὁ χρονογράφος Barbaro δὲν μπορούμε νὰ τὰ πάρουμε ὅλα τοῖς μετρητοῖς. Ὡστόσο γιὰ τὸ περιστατικὸ αὐτό, ἂν καὶ ἔχουμε γραφεῖ πολλά, κανένας χρονογράφος δὲν μπόρεσε νὰ μᾶς πεῖ τὴν πᾶσα ἀλήθεια. Σὲ κείνες τὶς ὥρες ἦταν δύσκολο νὰ μαθευτεῖ γιὰτὶ ἔτσι ξαφνικὰ ἔφυγε ὁ Ἰουστινιάνης. Σήμερα ὅμως ἂν κι εἴμαστε πεντακόσια χρόνια μακριὰ ἀπὸ τὸ περιστατικὸ αὐτό, ὥστόσο, μπορούμε ἀπὸ τὴ συγκριτικὴ ἀνάλυση τῶν πηγῶν, νὰ θροῦμε τὴν αἰτία. Καὶ ἡ αἰτία πού ἔφυγε τόσο ξαφνικὰ ὁ Ἰουστινιάνης δὲν μπορεί νὰ εἶναι ἄλλη παρὰ ἐκείνη πού εἴπαμε παραπάνω.

Ἄς ἔρθουμε τώρα σ' ἓνα ἄλλο γεγονός. Ὁ Δούκας λέει πὼς τὸ πρῶι πρῶι στίς 29 τοῦ Μᾶη, ἅμα ἄρχισε ἡ μάχη καὶ καιγόταν ὁ τόπος ἀπὸ τὶς κανονιές, μιὰ πόρτα τοῦ κάστρου, πού τὴν ἔλεγαν Κερκόπορτα κι ἦταν στὸ ἐπάνω τὸ (βορεινὸ) μέρος, ἔθεθη ἐν οὐρανῷ.

Ἀπὸ τὴν πόρτα αὐτὴ μπῆκαν στὴν ἀρχὴ καμιά πενήνταριά Τοῦρκοι καὶ ὕστερα καὶ ἄλλοι κι ἄρχισαν ἔτσι νὰ χτυποῦν (ἀπὸ μέσα ἀπὸ τὸ κάστρο) τοὺς Ρωμαίους, πού ὁλοένα ὑποχωροῦσαν καὶ τραβήχτηκαν πρὸς τὴ μεριὰ πού ἦταν ἡ πόρτα τῆς Ἀδριανούπολης, πού κι αὐτὴ ἀποκλείστηκε, κι ἔτσι ἄρχισε μάχη γερὴ. Οἱ Τοῦρκοι μάλιστα μπόρεσαν κι ἀνέβηκαν στὸ τεῖχος καὶ κατέβασαν τὴ σημαία τοῦ Αὐτοκράτορα καὶ τοῦ Ἁγίου Μάρκου καὶ βάλανε τούρικες. Αὐτὰ γράφει ὁ Δούκας (σ. 282). Ὁ Φραντζῆς πάλι τὰ λέει λίγο διαφορετικά. Οἱ Ρωμαῖοι —γράφει— πο-

λεμούσαν με λύσσα στὸν κάμπο πὺν τὸν ἔλεγαν Λύκο, μὰ ὅταν πιά εἶχε ἀνάψει ὁ πόλεμος, ξαφνικὰ εἶδαν στὸ κάστρο, πρὸς τὸ βορεινὸ μέρος, πὺν ἦταν ἡ π ό ρ τ α τ ῆ ς Ἀ δ ρ ι α ν ο ύ π ο λ η ς νὰ κυματίζουν τούρκικες παντιέρες καὶ ὡς πὺν νὰ γυρίσεις νὰ δεῖς ἀκούστηκε ἡ μυριόστομη φωνή: «Ἡ Π ό λ η π ά ρ θ η κ ε» καὶ κοπῆκαν ὅλων τὰ ὑπατα. Ἡ διήγηση τοῦ Φραντζῆ γιὰ τὶς τούρκικες σημαῖες μοιάζει λίγο μετὰ τὴ διήγηση τοῦ Τούρκου ἱστορικοῦ Ἐβλιγιὰ Τσελεμπῆ.

Μὰ γιὰ τὸ ἀνοιγμα τῆς Κερκόπορτας καὶ ἓνας ἄλλος Τούρκος ἱστορικός, ὁ Σααντ-δούν-ντίν,¹⁶ συμφωνεῖ ἐπάνω κάτω μετὰ τὸν Δούκα.¹⁷

Ὁ Κριτόβουλος πάλι περιγράφοντας μετὰ τὶς πιὸ φανταχτερὲς λέξεις τὴν τούρκικη ἐπίθεση καὶ τὴ μάχη, πὺν ἄρχισε ἀπὸ τὸ πρῶν στίς 29 τοῦ Μάη κοντὰ στὸ μέρος πὺν ἦταν ὁ Σουλτάνος (Πύλη Ρωμανοῦ = τόπ-Καποῦ) μᾶς λέει πὺς ὁ Μωάμεθ πῆρε χαμπάρι πὺς τὸ σταύρωμα (=τὸ ἐξωτερικὸ χαράκωμα) καὶ τ' ἄλλο μέρος τοῦ κάστρου τὸ κατεστραμμένο, ἦταν ἀφύλαχτα ἐπειδὴ δὲν ὑπῆρχαν ἐκεῖ πολλοὶ στρατιῶτες Ρωμαῖοι. Κι ἀκόμα πὺς οἱ Ρωμαῖοι στρατιῶτες τῶσκαζαν κρυφὰ καὶ ὅσοι ἔμειναν πολεμοῦσαν

16. Κόλτα Σλουμπερτζέ — Λάμπρου σ. 339 ὑποσ. 1. Καὶ στὴν Τ ο υ ρ κ ο γ κ ρ έ τ σ ι α τοῦ Κρούσιου (σ. 10) διαβάζουμε «εἰσῆλθον (οἱ Τούρκοι) πολλοὶ ἀπὸ τῆς Χαλάστριας».

17. Πολλοὶ ἱστορικοὶ ὑποστηρίζουν πὺς ἡ π ό ρ τ α ἔμεινε ἀνοιχτὴ γιὰτὶ ἔ έ χ α σ α ν νὰ τὴν κλείσουν. Ἔχουμε ὅμως ἄλλες μαρτυρίες πὺς ὁ αὐτοκράτορας ἔδωκε διαταγὴ νὰ κ λ ε ί σ ο υ ν κ α λ ᾶ ὅ λ ε ς τ ῖ ς π ό ρ τ ε ς τοῦ κ ά σ τ ρ ο υ. Κι αὐτό, γιὰτὶ, φαίνεται ἔφευγαν πολλοὶ ἀπὸ μέσα ἀπὸ τὰ κάστρα καὶ πῆγαιναν πρὸς τοὺς Τούρκους. Ὁ Φραντζῆς (280) μάλιστα γράφει «καὶ αἱ πύλαι πᾶσαι ἦσαν κεκλεισμέναι, δι' ὧν οὐδὲν δύνατόν ἦν ἐξελεθεῖν τινὰ ἡ εἰσελεθεῖν».

ἀνόρεξα. Ξέροντας τὸ λοιπὸν πὺς οἱ Ρωμαῖοι λιποταχτοῦσαν κι ἄφηναν τὸ κάστρο κι ἔφευγαν, μετὰ δυνατὴ φωνὴ φώναξε στοὺς δικούς του:

«Ἔχουμε, παιδιά, παρμένη τὴν Πόλη. Οἱ ρωμαῖοι στρατιῶτες λιποταχτοῦν καὶ δὲν ἀντέχουν πιά. Τὸ κάστρο εἶναι ἔρημο κι ἀφύλαχτο. Λίγος κόπος χρειάζεται ἀκόμα καὶ ἡ Πόλη θὰ εἶναι στά χέρια μας». (Κριτόβουλος 94 - 95).

Καὶ ἡ πληροφορία αὐτὴ τοῦ Κριτόβουλου ἔρχεται νὰ ἐπιβεβαιώσῃ τὰ ὅσα γράφει ὁ Φραντζῆς γιὰ τὸ βορεινὸ κάστρο. Μόνον πὺν ὁ Κριτόβουλος κάνει λόγο γιὰ λιποταξίες, πὺν φυσικὰ ἐνισχύει τὴν ὑποψία πὺς οἱ ἀνθωντικοί, εἴτε οἱ ἴδιοι, εἴτε μετὰ τὴν προπαγάνδα τοὺς μέσα στὸ στρατό, κατόρθωσαν νὰ ἀχρηστέψουν τὸ βορεινὸ κάστρο.

Ὅσο γιὰ τὴν Κερκόπορτα ὁ Κριτόβουλος δὲν κάνει λόγο. Μιλάει ὅμως γιὰ τὴν π υ λ ῖ δ α Ἰ ο υ σ τ ῖ ν ο υ (σ. 60) πὺς ἴσαμε σήμερα δὲν μπόρεσαν τάχατες οἱ λογῆς λογῆς ἱστορικοὶ νὰ θροῦν σὲ ποῖο μέρος ἦταν. Θαρρῶ πὺς τὸ πρᾶμα δὲ θέλει πολὺ φιλοσοφία γιὰ νὰ μαντέψουμε πὺς ἡ Κερκόπορτα εἶναι ἡ «πυλὶδα Ἰουστίνου» τοῦ Κριτόβουλου.

«Οἱ στρατιῶτες (τοῦ Σουλτάνου), γράφει ὁ Κριτόβουλος, ἔμπαιναν τώρα ἀπὸ τὴν πορτούλα (δηλ. τὴν πυλὶδα Ἰουστίνου) μέσα στὴν Πόλη, κι ἄλλοι κατέβαιναν ἀπὸ τὸ κατεστραμμένο μεγάλο κάστρο... ὁ βασιλέας δὲ (ὁ Μωχαμέτ) στεκόταν μπροστὰ στὸ μεγάλο κάστρο καὶ ἔβλεπε τὸ τί γινόταν... εἶταν πιά μέρα».

Ἀπὸ ἄλλες πάλι θετικὲς πληροφορίες ξέρουμε πὺς τὶς τελευταῖες μέρες κ α τ ε σ τ ρ α μ έ ν ο κ ά σ τ ρ ο ἦταν τὸ βορεινὸ. Νὰ λοιπὸν γιὰτὶ μπορούμε νὰ συμπεράνουμε πὺς «ἡ π υ λ ῖ ς Ἰ ο υ σ τ ῖ ν ο υ», πὺν ἀναφέρει ὁ

Κριτόβουλος, είναι ή ίδια ή Κερκόπορτα, πού σημειώνει ο Δούκας.

Μά τώρα, ύστερα από όσα είπαμε παραπάνω, κι από τὰ συμπεράσματα πού θγάλαμε, μπορεί νά μᾶς ρωτήσει κανένας: Γιατί ο χρονογράφος Κριτόβουλος, πού ἔγραψε τήν ἱστορία του, βασισμένος σέ τούρκικες πηγές, δέ λέει τίποτα γιά τή θελήματα ή παράδοση τῆς Πόλης; Σωστό εἶναι πῶς ο Κριτόβουλος δέ γράφει ἕνα τέτοιο πρᾶμα. Μόνο, ὅπως εἶδαμε παραπάνω, μιλάει πῶς οἱ Τούρκοι μπῆκαν ἀπό τήν «κυλίδα Ἰουστίνου» κι ἀκόμα πῶς στό βορεινὸ μέρος τοῦ Κάστρου λιποταχτοῦσαν κι ἔφευγαν. Ὁ Ἰδιος λέει, πῶς ὅταν μπῆκε ο Μωάμεθ στήν Πόλη, ή Ἁγιά Σοφιά εἶχε γεμίσει ἀπὸ γυναικόπαιδα, πού παραδόθηκαν μὲ σὺν θήκη, ἐνῶ ὅλοι οἱ ἄλλοι χρονογράφοι λένε πῶς στήν Ἁγιά Σοφιά ἔγινε σφαγή. Στὸ σημεῖο αὐτὸ συμφωνάει κι ὁ Καντεμίρ μὲ τὸν Ἐβλιγιᾶ Τσελεμπῆ, πού θὰ πεῖ πῶς χριστιανικὲς καὶ τούρκικες πηγές δέ διαφέρουν. Γιατί ὅμως ο Κριτόβουλος δὲν κάνει καθαρὰ λόγο γιά παράδοση; Μοῦ φαίνεται πῶς δὲν εἶναι δύσκολο νὰ τὸ μαντέψουμε. Ὁ Κριτόβουλος, πού τόσο πολὺ χρωματίζει διαφορὲς λεπτομέρειες τῆς πολιορκίας κι ἀκόμα τὰ παραλέει γιά τὶς ἄγριες «σφαγές»¹⁸ πού τάχατες ἔγιναν ὅταν μπῆκε ο

18. Σφαγὲς βέβαια ἔγιναν, κι οἱ στρατιῶτες τοῦ Σουλτάνου ἔκαναν ἄνω κάτω τὰ σπίτια καὶ τὰ μαγαζιά. Ὡστόσο τὰ παραλένε οἱ χρονογράφοι, ὅταν περιγράφουν αὐτὲς τὶς σφαγές. Κι ἐπειδὴ σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο ἀφήνουν οἱ περισσότεροι τὴ φαντασία τους νὰ ὀργιάζει, γι' αὐτὸ πέφτουν καὶ σὲ ἀντιφάσεις. Ὁ Φραντζῆς, ἐνῶ λέει (σ. 290) πῶς οὔτε τρύπα δὲν ἄφησαν πού νὰ μὴν τὴν ἔφαξαν, παρακάτω (σ. 304) γράφει πῶς ο Σουλτάνος τὴν τρίτη μέρα ἔβγαλε διαταγὴ νὰ θγοῦν ἀπὸ τὰ σπίτια τους (οἱ Ρωμαῖοι) καθὼς κι ἀπὸ τὶς κρυψῶνες τους, μικροὶ καὶ μεγάλοι, γιατί εἶναι «ἐλεύτεροι κι ἀνενόχλητοι». Ἐπίσης ὁ Ἰδιος λέει ἀκόμα νὰ ξαναγυρίσουν καὶ ὅσοι εἶχανε φύγει ἀπὸ τὴν Πόλη γιά τὸ φόβο τοῦ πολέμου «ἕκαστος αὐτῶν ἐπιστρέφει εἰς τὸν οἶκον αὐτοῦ καὶ θιώσει ἕ-

τούρκικος στρατὸς στήν Πόλη, θελήσε —(κι αὐτὸ εἶναι φανερὸ ἀπὸ ὅσα γράφει κι ἀπὸ τὶς σύγκρισεις πού κάνει μὲ τὴν ἀρχαία ἱστορία)— νὰ παραστήσῃ τὸ Σουλτάνο σὰν ἕνα μεγάλο ἱστορικὸ πρόσωπο καὶ προπάντων μεγάλου στρατηγού. Ἐξάλλου, ἂς μὴν ξεχνᾶμε, πῶς οἱ Τούρκοι κιόλας τὸν εἶπανε τὸ Μωάμεθ Πορθητῆ, τίτλος μεγάλος, πού ο Κριτόβουλος, ὁ γραμματέας του,¹⁹ δὲν μπορούσε νὰ μὴν τόνε λογαριάσει. Αὐτὸς εἶναι ὁ λόγος, πού ὁ τόσο καλὰ πληροφορημένος Κριτόβουλος κι ἀκόμα ὁ τόσο ἀμερόληπτος κι ἀντικειμενικὸς, δέ λέει ὅλη τὴν ἀλήθεια σχετικὰ μὲ τὰ γεγονότα, πού μεσολάβησαν στὶς 28 καὶ 29 τοῦ Μᾶη τοῦ 1453. Ἄν ἔγραφε πῶς ἕνα μέρος ἀπὸ τοὺς κάτοικους καὶ στρατιῶτες τῆς Πόλης παραδόθηκαν θεληματικά, τότε ο Μωάμεθ δὲ θὰ ἦταν Πορθητῆς. Ὡστόσο οἱ παραπάνω πηγές δὲν εἶναι μοναδικές. Ἐχουμε κι ἄλλες, πού ἐπιβεβαιώνουνε τὰ ὅσα λέει ὁ Καντεμίρ κι ὁ Τσελεμπῆς. Ὁ Μαλαξὸς²⁰ στήν «Πατριαρχικὴ Ἱστορία» του, μᾶς δίνει πολὺ διαφωτιστικὲς πληροφορίες. Τὸ ἴδιο κι ὁ Ἀθ. Ὑψηλάντης στὸ βιβλίο του «Μετὰ τὴν Ἀλωσιν».

Στὸν καιρὸ γράφει ὁ Μαλαξὸς, πού ὁ Ἱερεμίας ὁ Ἀος ἔγινε γιά δευτέρη φορὰ Πατριάρχης (1532), ὁ Σουλτάνος βάλθηκε νὰ χαλάσει τὶς ἐκκλησιὲς καὶ τὰ μοναστήρια.²¹

καστος κατὰ τὴν τάξιν καὶ θρησκείαν αὐτοῦ, ὥς καὶ πρότερον ἦν».

19. Στὴν ἱστορία πού ἔγραψε, στήν ἀρχὴ ἐκθειάζεται τὰ μεγάλα χαρίσματα πού εἶχε ο Μωάμεθ, ὁ Μεχεμέτης, ὅπως τόνε λέει. Στὴν ἀφιέρωσιν μάλιστα τοῦ βιβλίου του γράφει γιά τὸ Σουλτάνο μαζὶ μὲ ἄλλα: «Ἀὐτοκράτορι μεγίστῳ, Βασιλεῖ βασιλέων Μεχεμέτει, εὐτυχεῖ, νικητῇ, τροπαιοῦχῳ, θριαμβευτῇ, ἀηττήτῳ, κυρίῳ γῆς καὶ θαλάσσης Θεοῦ θελήματι...»

20. Ὁ ἐκκλησιαστικὸς χρονογράφος Μ. Μαλαξὸς ἔζησε στὸ 16ο αἶώνα. Τὴν «Πατριαρχικὴ Ἱστορία» τὴν ἔγραψε στὰ 1587. Ἡ «Πατριαρχικὴ Ἱστορία» δημοσιεύθηκε καὶ μὲ λατινικὴ μετάφραση ἀπὸ τὸν Μαρῖνο Κρούσιο στήν Τουρκοκρατία.

21. Σουλτάνος στὰ 1532 ἦταν ὁ Σουλεϊμάν.

«Ἀφοῦ ἔλαβε τὸ δεύτερον τὸν πατριαρχικὸν θρόνον ὁ αὐτὸς κύριος Ἱερεμίας ἔγινε μεγάλη σύγχυσις καὶ ταραχὴ εἰς τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν... ὅπου ἐσυνάχθησαν ὅλοι οἱ γραμματικοὶ καὶ σοφοὶ τῶν τούρκων ἔχοντας εἰδῆσιν ἐγγράφως εἰς τὰ χαρτιά αὐτῶν: ὅτι αὐτῇ ἡ Κωνσταντινούπολις ἔπ α ρ θ η ἁ π ὁ σ π α θ ῖ ο υ παρὰ τοῦ Σουλτάνου μεχεμέτη καὶ ἔβγαλαν φεῖτιφᾶν, ὅτι, ὅποιον κάστρον ἐπάρθη μὲ τὸ σπαθί χωρὶς νὰ προσκυνήσῃ εἰς αὐτὸ τὸ κάστρον ἐκκλησία ρωμέτικη νὰ μὴ δὲν ψάλλεται οὐδὲ νὰ εἶναι: μόνον νὰ τὰς χαλάσουν ἐκ βάθρων γῆς».²²

Ὁ ἴδιος ὁ Μαλαξὸς μᾶς λέει παρακάτω (σ. 157—162) πὼς ὁ πατριάρχης Ἱερεμίας πῆρε διορίᾳ τριῶν μηνῶν ἀπὸ τοῦ Σουλτάνου γιὰ νὰ ἀποδείξῃ πὼς ἡ «Π ὁ λ η δ ἔ ν ἔ π α ρ θ η ἁ π ὁ σ π α θ ῖ ο υ» μὰ παραδόθηκε μὲ σ υ ν θ ῆ κ η. Ὁ πατριάρχης μπόρεσε καὶ βρῆκε τρεῖς μάρτυρες, ἀπὸ τοὺς παλιοὺς γιανιτσάρους ποὺ εἶχαν πολεμῆσει τὸν καιρὸ ποὺ πάρθηκε ἡ Πόλη. Οἱ γιανίτσαροι αὐτοὶ ἦρθαν στὸν Πατριάρχη καὶ μαζί πῆγαν στὸ Σουλτάνο καὶ διηγήθηκαν πὼς ἔπεσε ἡ Πόλη:

«... Τότε ὡς εἶδεν ὁ βασιλεὺς τῶν ρωμαίων —διηγίεται ὁ Μαλαξὸς— τὸ πλῆθος, ὅπου ἐσκοτώθη ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους του καὶ ἔστειλεν ἀποκρισαρίους εἰς τὸν Σουλτάνον μας καὶ ὁ Σουλτάνος ἐδέχθη αὐτοὺς καὶ ὀρισμὸν ἐγγράφως τοὺς ἔδωκε καὶ ἔλεγεν οὕτως: «Ἐγὼ ὁ βασιλεὺς σουλτὰν Μεχμέτης διὰ τοῦ παρόντος μου ἐ γ γ ρ ᾶ φ ο υ ὁ ρ ῖ σ μ ο ὕ κ ᾱ μ ν ω ψ υ χ ῖ κ ὀ ν εἰς τὸν βασιλέα τῆς πόλεως Κωνσταντῖνον Παλαιολόγον, νὰ ἔχουν διὰ νὰ ζοῦν εὐημερημένα ὡς ἄρχοντες καὶ ἔχουν ἀναπαύσεις καὶ δούλους καὶ δούλας». Ὡς δὲ εἶδεν ὁ βασιλεὺς τὸν ὀρισμὸν τοῦ

22. Τουρκογραφίαι, σ. 156.

Σουλτάνου, ἐχάρη πολλὰ καὶ τῆς ὥρας ἐπῆρε τὰ κλειδιά τοῦ κάστρου καὶ ὑπῆγεν εἰς τὴν τέντα τοῦ Σουλτάνου καὶ τοῦ τὰ παρέδωκε τὰ κλειδιά εἰς τὰ χέρια του, ὁ δὲ Σουλτάνος ἠγκαλίσθη τὸν βασιλέα καὶ τὸν ἐφίλησε καὶ τὸν ἐκάθισεν εἰς τὸ δεξί του μέρος καὶ ὥρισε καὶ ἔκαμεν χαραῖς μεγάλαις τρεῖς ἡμέρας καὶ τρεῖς νύκτας καὶ ἔτσι ἐπῆρεν ὁ βασιλεὺς τὸν Σουλτάνον καὶ ἐμπῆκεν εἰς τὴν Πόλιν καὶ τοῦ τὴν παρέδωκε».²³

Ἡ διήγησις τοῦ Μαλαξοῦ στὸ τελευταῖο τῆς μέρους δὲ συμφωνεῖ μὲ τὶς ἄλλες γραφτὲς παραδόσεις. Ὁ Παλαιολόγος καμιά μαρτυρία δὲν ὑπάρχει πὼς παρέδωκε ὁ ἴδιος τὰ κλειδιά τοῦ κάστρου στὸ Σουλτάνο κ ι ἁ κ ὀ μ α π ὼ ς π ι ᾱ σ α ν ε κ ι ὀ λ α ς κ α ι φ ι λ ῖ ε ς. Φαίνεται πὼς κανένας ἄλλος ἐ π ῖ σ η μ ο ς ἦταν ἐκεῖνος ποὺ πῆγε στὸ Σουλτάνο. Κι ἴσως α ὕ τ ὁ ς ν ᾱ ἦ τ α ν ὁ Ν ο τ α ρ ᾱ ς. Δὲν μπορούμε πάλι νὰ παραδεχτοῦμε πὼς τὸ ἱστορῆμα αὐτὸ τοῦ Μαλαξοῦ εἶναι ὁλότελα ψεύτικο, ἢ πλαστό, γιὰ νὰ στηρίξῃ, ἢ ὅπως θὰ λέγαμε σήμερα, ν ο μ ῖ μ ο π ο ῖ ἡ σ ε ι τὰ προνόμια τοῦ πατριαρχείου. Ἀπὸ τῇ μιᾷ μεριά ξέρουμε πὼς ὑπάρχουν κι ἄλλες πηγὲς ποὺ τὸ ἐπιβεβαιοῦν καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη, ὁ Σουλτάνος δὲν ἦταν εὐκόλο νὰ γελαστῇ ἀπὸ δυὸ τρεῖς γενιτσάρους. Κι οὔτε πάλι οἱ γιανιτσαροὶ θὰ τολμοῦσαν νὰ πλάσουν ὁλόκληρη ψεύτικη ἱστορία, ὅσο ἄσπρα κι ἂν πῆραν, ἀπὸ τὸν Πατριάρχη. Ἐπειτα ὁ Μωάμεθ, καὶ ὁ κάθε Σουλτάνος, ἦταν ὑποχρεωμένοι νὰ σέβονται τὸ Κοράνι. Ἄν ξπαιρναν τὴν Πόλη μ ἐ τ ὁ σ π α θ ῖ, τότες καμιά ἐκκλησία δὲ θᾶμενε κι

23. Ὁ Καντεμίρ παραδέχεται πὼς τὸ παραπάνω περιστατικὸ, ποὺ ἀναφέρει ὁ Μαλαξὸς, ἔγινε. Μάλιστα λέει πὼς βρῆκε κάποιον σχετικὸ φυλλάδιον στὴ Φιλιπούπολη, τοῦ Τούρκου χρονογράφου Ἀαλῆ [Ὁ Ἀαλῆ ἔγραψε π α γ κ ὀ σ μ ι α χ ρ ο ν ο γ ρ α φ ῖ α (Κουχούλ - ἀχπάρ) καὶ θεωρεῖται σπουδαῖος χρονογράφος] ποὺ πιὸ ὅστερα τὸ ξαναεἶδε καὶ στὴν Πόλιν στὴ βιβλιοθήκῃ τοῦ Ἀλεξ. Μαυροκοδράτου τοῦ ἐ ξ ἁ π ο ρ ρ ῆ τ ω ν.

οὔτε θὰ δίνονταν ἀ μ έ σ ω ς τὰ θρησκευτικά καὶ πολιτικά προνόμια στοὺς Ρωμαίους. Τὸ κοράνι ὁμως ἀπαγορεύει, ὅπως εἶπαμε καὶ πρὶν μπροστά, νὰ καταστρέφονται οἱ χώρες ποὺ παραδίνονται θεληματικὰ κι ἀκόμα νὰ γίνονται σφαγὲς καὶ καταστροφές ἢ νὰ χαλνοῦν τὶς ἐκκλησίες τῶν ἀπίστων (χριστιανῶν).²⁴

Καὶ ὁ Ἄθαν. Ὑψηλάντης στὴ χρονογραφία του: Τ ἂ μ ε τ ἂ Ἄ λ ω σ ι ν διηγίεται κάτι παρόμοιο, μὲ τὴ διαφορὰ πὼς βάζει τὸ περιστατικὸ αὐτὸ ὄχι στὰ χρόνια τῆς δεύτερης πατριαρχείας τοῦ Ἱερεμίου μὰ στὰ χρόνια τοῦ πατριάρχου Θεόληπτου (1514 - 1520), δηλαδή, στὰ χρόνια τοῦ Σελίμ τοῦ Α'. Κι ἀκόμα γιὰ τὴν παράδοση τῆς Πόλης, μᾶς λέει, πὼς, μόνον τὸ μισὸ μέρος τῆς π α ρ α δ ὀ θ η κ ε μ έ σ υ ν θ ή κ η.

Ὁ Θεόληπτος (ὁ Πατριάρχης), στὰ 1519 ἐπειδὴ ὁ Σελίμ ἤθελε νὰ γκρεμίσει τὶς ἐκκλησιές καὶ νὰ κάνει μὲ τὸ ζόρι τοὺς χριστιανούς νὰ ἀλλάξουν τὴν πίστη τους, πῆγε στὸ Παλάτι καὶ ὑποστήριξε πὼς αὐτὸ ποὺ θέλει νὰ κάνει ὁ Σουλτάνος εἶναι ἐνάντια στὸ κοράνι καὶ στὴ σ υ μ φ ω ν ί α π ο ὐ γ έ ν η κ ε ὅ τ α ν π ά ρ θ η κ ε ἡ Π ό λ η.

«Ἄν εἶναι ἄδεια (ἀποκρίθηκε ὁ Θεόληπτος) θὰ ἐνθυμίσω τὴν βασιλείαν Σου τὴν ἄλωσιν τῆς Πόλεως· οἱ πρόγονοί μας ἔδωκαν ἀ ν α ι μ ω τ ῖ τὸ ἥμισυ μέρος τῆς Πόλεως τῷ σουλτάν Μεχμέτ μὲ τοιαύτας συμφωνίας α) ὅτι αἱ ἐκκλησίαι τῶν Χριστιανῶν νὰ μὴ γενοῦν τζαμιά, β) ὅτι οἱ γάμοι, αἱ ταφαὶ καὶ ἄλλα ἔθιμα τοῦ χριστιανισμοῦ νὰ γίνωνται ἀνεμπόδιστος, γ) ἡ ἐορτὴ τοῦ Πάσχα μὲ ἐλευθερίαν νὰ πα-

24. Τὸ «Σουρέτιϊ - τιουμπάιτι» δριζέι: «Ὅμως ἂν ὑποταχθοῦν καὶ προσεύχονται καὶ πληρώνουν τὸ δέκατον, ἀφήσατέ τους (τοὺς ἀπίστους) τὴν ὁδὸν τους, ἥτοι τὴν πίστιν τους».

νηγυρίζεται, καὶ τρεῖς νύκτας νὰ μένη ἀνοικτὴ ἡ πόρτα τοῦ Φαναρίου διὰ τοὺς Χριστιανούς, ὅπου ἀπὸ τὰ προάστεια ἤθελαν θελήσει νὰ ἐκκλησιασθῶσιν εἰς τὸ Πατριαρχεῖον. Μὲ αὐτὰς τὰς συμφωνίας ἐδώσαμεν ἡμεῖς τὴν Πόλιν τῷ πάπῳ τῆς βασιλείας Σου σουλτάν Μεχμέτ. Οὕτως ἐζήσαμεν μέχρι τοῦδε ἐπὶ τῶν τριῶν προκατόχων Σου· ἡ νέα προσταγὴ σου μᾶς ἀδικεῖ παίρνοντάς μας τὰ κτήματά μας καὶ ἡ προσταγὴ ὅπου βιάζει, εἰς τὸν μουσουλμανισμόν ἀντίκειται καὶ εἰς τὴν προορηθεῖσαν συμφωνίαν καὶ εἰς τὸ Κοράνι.» Εἰς αὐτὸ ἀπεκρίθη ὁ τεφετεδάρης ὅτι τὰ τοῦ Κορανίου ἀληθέστατα, μάλιστα ὅπου τὰ βεβαιοῖ καὶ ὁ μουφτὴ ἐφέντης· ἀλλ' ἡ προσκύνησις τοῦ ἡμίσεως μέρους τῆς Πόλεως τοῦ φαίνεται μυθώδης. Τότε ὁ μουφτὴς ἠρώτησε τὸν πατριάρχην ἂν ἔχη τὸ ἔγγραφον ταύτης τῆς συμφωνίας. Ἀπεκρίθη ὁ πατριάρχης ὅτι νὰ κατεκάη ἀπὸ πυρκαϊᾶς, ἀλλ' ὅτι ἡμπορεῖ νὰ φέρῃ μάρτυρας τρεῖς γενιτζάρους αὐτόπτας τῆς συμφωνίας. Ἦλθον οὗτοι καὶ οἱ τρεῖς, ἄγοντες ἔτος τῆς ἡλικίας πλησίον τῶν ἑκατὸν καὶ ἑμαρτυρήσαντο ὅτι «ἦσαν παρόντες εἰς τὴν ἄλωσιν τῆς Πόλεως καὶ ἐνθυμοῦνται ὅτι οἱ εὐγενεῖς αὐτῆς ὑπετάγησαν ἐκουσίως τῷ Σουλτάνῳ Μεχμέτ, ἐλθόντες καὶ εὐρόντες αὐτὸν ἔξω εἰς τὴν σκηνὴν καὶ ἀγαγόντες καὶ τὰς κλεῖς τῆς Πόλεως ἐπὶ χρυσοῦ πίνακος καὶ ζητήσαντες παρ' αὐτοῦ τινὰ ἄρθρα, ἅτινα ἐδέχθη ὁ σουλτάν Μεχμέτης». (σ. 51 - 52).

Ὅπως βλέπουμε, στὴ διήγησιν τοῦ Ὑψηλάντη, ὑπάρχει κάποια διαφορὰ ἀπ' ὅσα γράφει ὁ Μαλαξὸς. Ὁ Ὑψηλάντης λέει πὼς δὲν πῆγε ὁ Κωνσταντῖνος μὲ τὰ κλειδιά τῆς Πόλης στὸ Σουλτάνο, μὰ οἱ ε ὕ γ ε ν ε ῖ ς. Ἐπίσης τὸ περιστατικὸ αὐτὸ ἔγινε στὰ χρόνια ποὺ ἦταν πατριάρχης ὁ Θεόληπτος καὶ σουλτάνος ὁ Σελίμ (1512 - 1519). Ὁ ἴδιος ὁμως ὁ Ὑψηλάντης διηγίεται πὼς στὰ 1532, ὅταν ἦταν πατριάρχης ὁ Ἱερεμίας, ὁ σουλτάνος Σουλεϊμάν γύρε-

ψε νὰ χαλάσει τις ἐκκλησιές καὶ ὁ Ἱερεμίας ἔφερε δυὸ παλιούς Τούρκους 102 χρονῶν καὶ ἀπόδειξε πὺς τὸ μισὸ μέροσ τῆς Πόλης στὰ 1453 παρὰ δόθηκε μὲ συνθήκη στὸ Μωάμεθ.²⁵

Μοῦ φαίνεται πὺς στὶς χρονολογίες ἔχει πιδό δικίον ὁ Ὑψηλάντης. Τὸ παραπάνω περιστατικὸ πὺν διηγίεται ὁ Μαλαξὸς θὰ ἔγινε ὅχι στὰ χρόνια τῆς δευτέρης πατριαρχείας τοῦ Ἱερεμίου, μὰ στὰ χρόνια τοῦ σουλτάνου Σελίμ (1512-1520) καὶ μάλιστα στὰ 1519-1520 πὺν ἦταν πατριάρχης ὁ Ἱερεμίας καὶ ὕστερα ἀπ' αὐτὸν ὁ Θεόκλητος.

Ἄν καὶ ὑπάρχουν παλιές μαρτυρίες πὺν παρουσιάζουν τὸν Σελίμ τὸν Α' γιὰ σουλτάνον ἡμερο καὶ καλὸ στοὺς χριστιανούς, ὡς τόσο ὑπάρχουν καὶ γράπτα δοκοῦμεντα, πὺν μᾶς τότε παρουσιάζουν χριστιανομάχον,²⁶ ἐνῶ τὸν Σουλεῖμάν (1520-1567) φιλοχριστιανό.

Στὰ 1517 μάλιστα θέλησε νὰ καταργήσῃ καὶ τὰ προνόμια τοῦ Ἁγίου Ὁρους, πὺν τὰ εἶχαν πάρει οἱ καλογέροι ἀπὸ τὰ χρόνια τοῦ σουλτάνου Μουράτ. Γι' αὐτὸ χρειάστηκε νὰ τοῦ παρουσιάσουν τὰ χαρτὰ πὺν εἶχαν ἀπὸ τὸν Μουράτ γιὰ νὰ γλιτώσουν τις ἐκκλησιές, τὰ μοναστήρια καὶ τις περιουσίες τους. Ἐβγαλε μάλιστα καὶ Χάττι Σερίφ πὺν ἐπικύρωνε τὰ παλιὰ προνόμια.²⁷

25. Κοίτα Ἀθ. Ὑψηλάντη: «Τὰ μετὰ τὴν Ἀλωσιν» σ. 62.

26. Καὶ ὁ Χάμμερ (Ἱστορία τῆς Ὀθωμ. Αὐτοκρατορίας, ἑλλ. μετάφ. Κορκιδᾶ, τόμ. 3ος σ. 322-323) παραδέχεται πὺς ὁ Σελίμ ἦταν ἐκεῖνος πὺν ἐβλήθη νὰ χαλάσει τις ἐκκλησιές καὶ τὰ μοναστήρια.

27. Κοίτα Σμυρνάκη «Τὸ Ἅγιον Ὄρος» σ. 111. Καὶ ὁ Βυζάντιος (Κωνσταντινούπολις, τόμ. Α. Ἀθ. 1851 σ. 577) δέχεται πὺς ὁ σουλτάνος Σελίμ ἦταν χριστιανομάχος. Γράφει μάλιστα:

«Ὅθεν ὅτε ὁ υἱὸς αὐτοῦ (τοῦ Βογιαζίτ) Σουλτάν Σελίμ, κυριευθεὶς πρὸ ἐπτὰ μηνῶν τοῦ θανάτου του, ὑπὸ θρησκευτικοῦ

Ὅσο γιὰ τὸν Σουλεῖμάν ὑπάρχουν γραφτὲς μαρτυρίες πὺν δείχνουν πὺς δὲν πείραξε τις χριστιανικὲς ἐκκλησιές,²⁸ ἴσα ἴσα εἶναι ἕνας ἀπὸ τοὺς μεγάλους σουλτάνους τῆς τούρκικης ἱστορίας.

Παρ' ὅλες λοιπὸν τις διαφορὲς στὶς χρονολογίες καὶ σὲ μερικὲς λεπτομέρειες, τὰ ὅσα λέει ὁ Μαλαξὸς καὶ ὁ Ὑψηλάντης, ἔχουν τὴ βάση τους σὲ ἀρχεῖα-κὲς πληροφορίες, ὅχι μόνο τούρκικες, μὰ καὶ χριστιανικὲς (πατριαρχεῖον). Τώρα τελευταῖα μάλιστα ἄρχισε νὰ ξαναγίνεται λόγος γιὰ τὰ παλιὰ τούρκικα ἀρχεῖα, πὺν ἔχουν τις παραπάνω μαρτυρίες.²⁹

Ἐδῶ καὶ λίγα χρόνια, ὁ Καρολίδης στὴν «Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος ἀπὸ τοῦ 1453 ἴσαμε τὴ βασιλεία τοῦ Γεωργίου

ζήλου, διέταξε τῷ 1520 νὰ μεταποιηθῶσιν εἰς τουρκικὰ εἰληγήρια πάντες οἱ μένοντες ἕως τότε ἀκόμη εἰς τοὺς χριστιανὸς ἀρχαῖοι τῆς Κωνσταντινουπόλεως ναοὶ καὶ νὰ θανατωθῶσιν ὅσοι δὲν θελήσωσι νὰ ἐξομώσωσι τὴν πάτριον αὐτῶν θρησκείαν, ὁ τότε μέγας Βεζύρης Περὶ πασᾶς καὶ ὁ Σέιχ-ουλ-ησλάμης Τζεμαλῆς ἐσυμβούλευσαν μυστικῶς τῷ τότε πατριάρχῳ τῷ Α', ἵνα τὸν ὀρισμὸν τοῦτον προτείνῃ ὡς δικαιολόγημα καὶ σῶση τὴν ἐκκλησίαν ταύτην καὶ τὸ κατῴρθωσιν.»

Γιὰ τὴν ἐπικύρωσιν τῶν προνομίων τοῦ Ἁγίου Ὁρους κοίτα καὶ περιοδ. «Χρυσάλλης» τόμ. Γ' σ. 613-615, δλόκληρον τὸ Χάττι-Σερίφ δημοσιευμένο ἀπὸ τὸν Κ. Σάθα.

28. Κοίτα Μαθᾶ (Κατάλογος Ἱστορικοῦ κλπ., ἔκδ. 1884) σ. 290.

29. Ὁ J. H. Mordtmann (ἄλλος εἶναι ὁ A. Mordtmann) μὲ τὸν τίτλον: Die Kapitulation von Konstantinople im Jahre 1453) στὴ Byzantinische Zeitschrift τόμ. XXI 1912, σ. 129 κ. πρ., κάνει μιὰ πολὺ ἀξιόλογη κριτικὴ ἀνάλυσιν τῶν τούρκικων καὶ βυζαντινῶν πηγῶν σχετικὰ μὲ τὸ ζήτημα ἂν ἡ Πόλις παραδόθηκε ἢ ἔπεσε καὶ ἐγάζει τὸ συμπέρασμα πὺς ἡ Πόλις παρὰ δόθηκε. Ἡ μελέτη τοῦ J. H. Mordtmann παραμερίστηκε ἀπὸ τοὺς νεότερους ἱστορικοὺς μὲ τὴ δικαιολογίαν πὺς εἶναι «σκοτεινὴ». Ἡ ἀλήθεια εἶναι πὺς ὁ J.H.M. ἴσαμε ἕνα σημεῖον κάνει δλότεια σχολαστικὴ κρι-

Α'»³⁰ γράφοντας για τὸ ἴδιο ζήτημα, δηλαδή ἂν παραδόθηκε ἢ πάρθηκε μετὰ τὸ σπαθί ἢ Πόλη, μαζί με ἄλλα, λέει:

«Καὶ ἐπ' ἐσχάτων δὲ λόγοις τινὲς ἡμέτεροι τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπειράθησαν νὰ δώσωσι νέαν ζωὴν εἰς ὅμοια ἱστορήματα (σημ. δηλαδή τοῦ Καντεμῖρ). Ὁ πολλῆς τιμῆς ἄξιος λόγιος Ι. Χότζης μέλος τοῦ ἐν Κωνσταντινουπόλει αὐτοκρατορικοῦ συμβουλίου Ἐπικρατείας καὶ πολλάκις χρηματίσας σύμβουλος ἐν τοῖς Πατριαρχείοις, ἄριστος δὲ τουρκιστής, φρονεῖ, στηριζόμενος ἐπὶ πολυχρονίου, ὡς λέγει, ἐρεῦνης ὁθωμανικῶν ἱστορικῶν πηγῶν περὶ τῆς ἀλώσεως τῆς Κωνσταντινουπόλεως πραγματευομένην, ὅτι οὐχὶ ἡ Κωνσταντινουπόλις ἅπασα, ἀλλὰ μέρος αὐτῆς παρεδόθη διὰ συμβάσεως, ἀλλ' οὐχὶ συμβάσεως μετὰ τοῦ αὐτοκράτορος καὶ τοῦ σουλτάνου, ὡς ἔχει ἡ ἐν τῇ «Πατριαρχικῇ Ἱστορίᾳ» καὶ ἡ παρὰ Δ. Καντεμῖρ παραδόσις, ἀλλὰ μετὰ ἀρχηγῶν τινῶν τοῦ πολιορκητικοῦ στρατοῦ καὶ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει θρησκευτικῆς μερίδος τῶν ἀνθωνικῶν, τῶν ἀποκηρυσσόντων δηλονότι τὴν ἐν Φλωρεντία γενομένην τῷ 1439 ἔνωσιν τῶν Ἐκκλησιῶν, ὧν κυριώτατος ἀρχηγὸς ἦτο ὁ Γεννάδιος Σχολάριος».³¹

Καὶ παρακάτω προσθέτει, πῶς ὁ ἴδιος Ι. Χότζης, τοῦ εἶπε ὅτι οἱ ἴδιες τούρκικες πηγὲς λένε ἀκόμα πῶς μόνο 33 χιλιάδες ἀπὸ τοὺς κωνσταντινουπολίτες πάρθηκαν σκλάβοι ἢ κακόπαθαν. Κι ἀπ' αὐτοὺς πάλι ὅλοι τοὺς ἦταν ἐνωτι-

τικὴ ἀνάλυση τῶν πηγῶν γιατί δὲν ἐξετάζει τὰ πράγματα, σχετικὰ μετὰ τὴν ὅλην κατάστασιν τῆς Πόλεως στὰ χρόνια ἐκεῖνα, καὶ κυρίως, τὴν πάλιν ἐνωτικῶν καὶ ἀνθωνικῶν, μὰ πολὺ στενὰ καὶ περιορισμένα.

30. Ἐκδόσις Ἐλευθερουδάκη. Ἀθ. 1925.

31. σ. 36. Ἐμαθα πῶς ὁ Χόντζης πέθανε καὶ τὸ ἀρχεῖο τοῦ καταστράφηκε ἀπὸ ὄργανα τοῦ Πατριαρχείου.

κ ο ἰ. Γιατὶ οἱ ἀνθωνικοὶ ἔβαλαν σ η μ á δ ι α στὰ σπίτια τοὺς καὶ οἱ Τοῦρκοι δὲν τὰ πείραξαν.³² Ἄρα ὑπῆρχε συνεννόηση.

Καὶ τώρα ἂς ἔρθουμε σ' ἓνα ἄλλο ζήτημα ποὺ ἔχει καὶ παραέχει σχέση μετὰ ὅσα λέει ὁ Μαλαξός, ὁ Ὑψηλάντης καὶ ὁ Καντεμῖρ.

Ὅλοι οἱ χρονογράφοι —κι αὐτὸς ὁ Κριτόβουλος— λένε πῶς ἔγιναν «σφαγὲς» ἅμα μπῆκαν οἱ Τοῦρκοι καὶ ἀκόμα πῶς ῥήμαξαν³³ τὰ σπίτια τῶν Ρωμαίων. Ὡστόσο μετὰ ὅλες αὐτὲς τὲς «σφαγὲς» μερικοὶ ἄρχοντες καὶ ἀκουστοὶ ἀνθωνικοὶ δὲν ἔπαθαν τίποτα. Γιατὶ ἄραγε; Πῶς ἔγινε αὐτὸ τὸ «θάμα»; Δὲν ξέρω κανέναν ἱστορικὸ ἀπ' ὅσους καταπιάστηκαν μετὰ τὴν ἱστορίαν τῆς Πόλεως, στὰ τελευταῖα τῆς χρόνια, ποὺ νὰ ἔδωκε κάποια ἐξήγηση στὸ γεγονός αὐτό, μιὰ ποὺ δὲν εἶναι δὰ καὶ τόσο ἀσήμαντο.

Ὡστόσο ὁ μέγας δούκας ὁ Νοταρᾶς, ὁ ἀρχηγὸς τῶν ἀνθωνικῶν, βρέθηκε «σῶος καὶ ἀβλαβής». Τὸ ἴδιο καὶ ὁ Γεννάδιος ὁ Σχολάριος βρέθηκε στὴν Ἀδριανούπολιν χωρὶς νὰ ἔχει πάθει τίποτα.³⁴ Κ ι á κ ό μ α σ τ ό σ π ί τ ι

32. σ. 37 ὑποσημείωση.

33. Σημειώσαμε καὶ παραπάνω πῶς τὰ ὅσα γράφτηκαν γιὰ σφαγὲς εἶναι παραφουσκωμένα. Οἱ Τοῦρκοι —σύμφωνα μετὰ τὸ Κοράνι τοὺς καὶ τὴν ὑπόσχεσιν τοῦ Σουλτάνου— π ε ί ρ α ξ α ν μ ό ν ο ὁ σ ο υ ς ἀ ν τ ι σ τ έ κ ο ν τ α ν, οἱ ἐνωτικοὶ κλείστηκαν στὴν Ἀγία Σοφίαν καὶ φώναζαν «Κύριε Ἐλέησον». Ἐπίσης δὲν πρέπει νὰ ξεχνῶμε πῶς ὁ στρατὸς τοῦ Σουλτάνου δὲν ἦταν μόνο ἀπὸ Τοῦρκους. Εἶναι ἀποδεδειγμένο πῶς ὑπηρετοῦσαν καὶ πολλοὶ χριστιανοί. Κ ι á κ ό μ α ὁ π á ρ χ ε ι καὶ μ α ρ τ υ ρ ί α π ὥ ς π ο λ λ οὶ χ ρ ι σ τ ι α ν οὶ ἐ ξ ω μ ό τ ε ς β ρ ί σ κ ο ν τ α ν ἀ ν á μ ε σ σ α σ τ ὲ μ α ν ι α σ μ έ ν ο ὃ χ λ ο π ο ὗ π α τ ο ὕ σ ε τ á σ π ί τ ι α καὶ τ á δ ι α γ ο ύ μ ι ζ ε. Κοίτα καὶ Σλουμπερτζέ — Λάμπρου σ. 396.

34. Μὰ καὶ τὸ γυναικεῖο μοναστήρι τῆς Παπαμακκάριστου ποὺ τὸ ἐπηρέαζε ὁ Γεννάδιος, δ é ν ἔ π α θ ε

τοῦ Νοταρᾶ οὕτε μισὸς στρατιώ-
της δὲν μπῆκε μέσα, γιατί, ὁ Σουλτάνος ἔβαλε τι-
μητικὴ φρουρὰ νὰ τὸ φυλᾷνε.

Ἄν ἐξαιρέσουμε τὸν Φραντζῆ ποὺ ἦταν ἐχτρὸς τοῦ Νο-
ταρᾶ καὶ πάντα μὲ πάθος γράφει γιὰ δαῦτον, οἱ ἄλλοι χρο-
νογράφοι³⁵ συμφωνοῦν πὼς ὁ Σουλτάνος περιποιήθηκε τὸν
Νοταρᾶ καὶ τὴν οἰκογένειά του στὴν ἀρχή. Ὁ Κριτόβου-
λος μάλιστα, ποὺ εἶναι ὁ πιὸ ἀντικειμενικὸς καὶ ἀμερόλη-
πτος, μᾶς λέει πὼς εἶχε πάρει ἀπόφαση νὰ τὸν κάνει καὶ
διοικητὴ τῆς Πόλης.

«Ἐκλέγεται δὲ καὶ τῶν ἐπιφανῶν ἀνδρῶν, οὓς ἐμάν-
θανε γένει τε καὶ φρονήσει καὶ ἀρετῇ διαφέρειν τῶν
ἄλλων —γράφει ὁ Κριτόβουλος— καὶ δὴ καὶ
Νοταρᾶν αὐτόν, ἀνδρα τῶν δυ-
νατῶν τε καὶ ἐπιφανῶν ὄντα ἐν
τετῇ ξυνέσει καὶ πλούτῳ καὶ
ἀρχῇ καὶ ἀρετῇ καὶ πολιτικῇ
δυνάμει καὶ τιμᾷ τοῦτον καὶ τῇ
ἐσόδῳ τῇ παρ' αὐτόν, καὶ λόγων
μεταδίδωσι μειλεχίων καὶ χρη-
σταῖς ἀνακταῖται ταῖς ἐλπίσιν
οὐ μόνον αὐτόν, ἀλλὰ καὶ τοὺς
ἄλλους τοὺς μετ' αὐτοῦ... Τὸν
δέ γε Νοταρᾶν καὶ τῆς πόλεως
ἐπιστάτην ἐσκόπει καταστῆσαι
καὶ τοῦ ξυνοικισμοῦ ταύτης κύ-
ριον...».³⁶

τίποτα. Οὕτε γενικὴ σφαγὴ λοιπὸν ἔγινε, οὕτε πείραξαν
«τὰ αἰμοδόρα θεριά», οἱ Τούρκοι, τίς καλογριές. Καὶ τὸ γεγονὸς
αὐτὸ ἔχει παραπολὺ μεγάλη σημασία.

35. Καὶ ὁ Δούκας (300—305) σχεδὸν τὰ ἴδια λέει γιὰ τίς φι-
λοφρονήσεις τοῦ Μωάμεθ στὸν Νοταρᾶ, μόνον διηγίεται ἀλ-
λιώτικα τὴν αἰτία ποὺ ἔκανε τὸν Μωάμεθ νὰ σκοτώσει τὸν
Νοταρᾶ.

36. Κριτόβουλος σ. 101.

Εἶν' ἀλήθεια πὼς ὁ Νοταρᾶς δὲν πρόφτασε νὰ χαρεῖ τίς
τιμές καὶ δόξες ποὺ τοῦ ἐτοίμαζε ὁ Μωάμεθ. Σὲ λίγο, ἐπει-
δὴ ὁ μεγάλος Βεζύρης Χαλίλ³⁷ τὸν συκοφάντησε, καὶ τὸν
διέβαλε, ὁ Σουλτάνος τὸν σκότωσε, μαζὶ μὲ τὰ παιδιὰ του.
Κι ὅμως δὲν ἄργησε νὰ μετανιώσει, καὶ νὰ παιδεύει ἐκεί-
νους ποὺ τὸν διέβαλαν ὅπως τοὺς ἄξιζε,³⁸ ἅμα ἔμαθε πὼς
ἦταν ψέματα ὅσα τοῦ εἶπαν ἐνάντια στὸν Νοταρᾶ καὶ τοὺς
δικούς του.

Τὸ νὰ θέλει λοιπὸν ὁ Σουλτάνος νὰ κάνει διοικητὴ τῆς
Πόλης τὸν Νοταρᾶ καὶ νὰ στείλει νὰ φυλᾷνε τὸ σπίτι του,
τίς πρώτες μέρες ποὺ βασίλευε ἀναρχία μέσα στὴν κουρσε-
μένη πρωτεύουσα, θὰ πεῖ πὼς ὁ Νοταρᾶς εἶναι ἕνας ἀπὸ
κείνους ποὺ παραδῶκαν τὴν Πόλη στοὺς Τούρκους.³⁹ Ἄλ-
λη ἐξηγήση δὲν παίρνει τὸ πράμα. Μέσα σὲ κείνη τὴν κο-
σμοχλασιά, τὸ τουφεκίδι, τὰ ξεφωνητά, τὰ κλάματα, τὴν
παραζάλη, τοὺς σκοτωμούς, τὰ κουρσέματα, ἦταν δυνατό ἂν
δὲν ὑπῆρχε συμφωνία, ὁ Νοταρᾶς νὰ βρε-
θεῖ γερός καὶ νᾶρθει νὰ ὑποδεχτεῖ τὸν Σουλτάνο; Κι ἀκό-
μα μπορούμε νὰ υποθέσουμε πὼς ἂν δὲν εἶχε ὑπογραφτεῖ
κάποια συνθήκη, ὁ Μωάμεθ θὰ σκεφτόταν τὸν Νοταρᾶ καὶ
τὴν οἰκογένειά του καὶ θᾶστελνε φρουρὰ στὸ σπίτι του; Ἀ-
πὸ ποῦ κι ὡς ποῦ αὐτὸ τὸ ἐνδιαφέρον του;

37. Ὁ Χαλίλ τὸ εἶπαμε καὶ πιὸ μπροστὰ ἔρχονταν σὲ συνεννοή-
σεις μὲ τὸν Παλαιολόγο. Γι' αὐτὸ ἴσως, ἀπὸ φόβο μὴν τυχὸν ὁ Νο-
ταρᾶς τὸν ξεσκεπάσει, ποῖός ἔχει τί σοφίστηκε γιὰ νὰ καταφέρει
τὸν Μωάμεθ νὰ πάρει τὸ κεφάλι τοῦ Νοταρᾶ καὶ τῶν παιδιῶν του.

38. «Ἐποτέρων γε μὲν καταφοράς —γράφει ὁ Κριτόβουλος— ὁ
βασιλεὺς τὸν δόλον καὶ τὴν πανουργίαν τῶν ἀναπεισάντων αὐτὸν ἀποκτεῖναι τοὺς ἀνδρας καὶ μι-
σήσας τῆς πανουργίας αὐτοῦ ἐξ ὀφθαλμῶν ποιεῖται τοὺς μὲν θανά-
τω ζήμιώσας, τοὺς δὲ παραλύσας τῆς ἀξίας καὶ τῆς τιμῆς».

39. Καὶ ὁ Λεονάρδος ὁ Χιώτης στὴν ἐπιστολή του στὸν Πάπα,
τοὺς Ρωμαίους καὶ εἰδικὰ τοὺς ἀνθενωτι-
κούς κατηγορεῖ πὼς εἶναι ἡ αἰτία ποὺ ἡ Πόλη ἔπεσε στὰ
χέρια τῶν Τούρκων.

Μὰ δὲν εἶναι μόνο ὁ Νοταρᾶς, ποὺ δὲν ἔπαθε τίποτε. Καὶ πολλοὶ ἄλλοι εὐγενεῖς ἔμειναν ἀπείραχτοι.

Ὅσο γιὰ τὸν Γεννάδιο Σχολάριο, αὐτὸς φαίνεται εἶχε φύγει μιὰ δυὸ μέρες πρὶν πέσει ἡ Πόλη. Γιατί, ὅπως εἶπαμε πρὶν μπροστά, βρέθηκε ὕστερα ἀπὸ τὸ πάρσιμο τῆς Πόλης στὴν Ἀδριανούπολη, ὅπου κάποιος πλούσιος Τούρκος, τὸν εἶχε πάρει αἰχμάλωτο ἢ τὸν ἔκρυβε, τὸν φύλαγε καὶ τὸν περιποιότανε. Μάλιστα καὶ ὁ ἴδιος ὁ Σουλτάνος ἀμέσως ἐνδιαφέρθηκε καὶ γιὰ αὐτὸν καὶ ρωτοῦσε δεξιὰ κι ἀριστερὰ γιὰ νὰ μάθει ποῦ ἦταν, μὰ στάθηκε ἀδύνατο στὴν ἀρχή. Μετὰ πολλὰ πιά, μαθεύτηκε πὼς ἦταν στὴν Ἀδριανούπολη.⁴⁰ Νὰ τί λέει σχετικὰ ὁ Κριτόβουλος:

«Ἐκεῖνες τὶς μέρες (χινώπορο τοῦ 1453) προσκαλεῖ καὶ τὸ Γεννάδιο, ἄντρα πολὺ σοφὸ καὶ ἀκουστό. Ἐπειδὴ γιὰ τὴ σοφία, μυαλοσύνη του καὶ τὴν ἀρετὴ του καὶ ἀπὸ πρὶν τὸν εἶχε ἀκουστά, ἀμέσως ὕστερα ἀπὸ τὸ πάρσιμο τῆς Πόλης, ἔψαχνε νὰ τόνε βρῇ, θέλοντας νὰ τὸν ἰδῇ καὶ νὰ ἀκούσῃ τὴ σοφία του. Γι' αὐτὸ ὕστερα ἀπὸ πολὺν κόπο, ψάχνοντας στὴν Ἀδριανούπολη, τόνε βρῖσκει σένα χωριὸ νὰ τὸν ἔχη κάποιος προύχοντας, ποὺ τὸν περιποιούντανε πάρα πολὺ».⁴¹

40. Ἐδῶ πρέπει νὰ ξαναθυμηθοῦμε ὅ,τι εἰπώθηκε παραπάνω· πὼς δηλαδὴ τὸ βορεινὸ μέρος τοῦ Κάστρου ἔμεινε ἀφύλαχτο. Μὰ κι ἡ πόρτα τῆς Ἀδριανούπολης ἀπ' ἐκεῖνο τὸ μέρος ἦταν. Ἄρα ἀπὸ τὸ βορεινὸ μέρος ἔφυγαν πολλοὶ ἀνθενωτικοὶ τὶς τελευταῖες μέρες καὶ τράβηξαν οἱ πρὶν πολλοὶ γιὰ τὴν Ἀδριανούπολη.

41. Τὸ κείμενο τοῦ Κριτόβουλου λέει:

«Ἐν δὲ ταῖς ἡμέραις ἐκείναις μετακαλεῖται καὶ τὸν Γεννάδιον ὁ Μωάμεθ, ἄνδρα σοφὸν πάνυ καὶ θαυμαστόν· τούτου γάρ τῆς τε σοφίας καὶ φρονήσεως καὶ ἀρετῆς καὶ πρόσθεν πολὺν ἔχει λόγον ἀπὸ τῆς φήμης, εὐθὺς μετὰ τὴν ἄλωσιν ἐζήτει τὸν ἄνδρα, ποθῶν ἰδεῖν τε αὐτὸν καὶ ἀκοῦσαι τῆς σοφίας αὐτοῦ· ἔνθεν τοι καὶ ξὺν πολλῷ πόνῳ ζητήσας αὐτὸν ἐν Ἀδριανουπόλει εὗρίσκει παρὰ τινι τῶν δυναστῶν ἐν κώμῃ τι-

Μιλήσαμε καὶ πρὶν μπροστὰ γιὰ τὸ ρόλο ποὺ ἔπαιξε ὁ Γεννάδιος μέσα στὴν Πόλη ὅταν ἄρχισε ἡ πολιορκία. Θέλουν νὰ ποῦν μερικοὶ παλιοὶ ἱστοριογράφοι, σὰν τὸν Λέοντα τὸν Ἀλλάτιο, πὼς ὁ Γεννάδιος ἦταν π ρ ὁ χ τ ο ρ α ς τῶν Τούρκων. Μοῦ φαίνεται πὼς αὐτὸ δὲν εἶναι ὁλότελα σωστό. Ἄν γινόταν ἓνα τέτοιο πράμα, τότες ὁ Γεννάδιος δὲ θάφευγε μιὰ δυὸ μέρες πρὶν παραδοθεῖ ἡ Πόλη. Θάμεινε ὅπως ὁ Νοταρᾶς, καὶ θὰ ἦταν ἀπὸ τοὺς πρώτους ποὺ θὰ ὑποδεχόταν τὸν Σουλτάνο.⁴²

Μ' αὐτὸ δὲ θέλω νὰ πῶ πὼς ὁ Γεννάδιος δὲν ἤθελε νὰ πέσει ἡ Πόλη στὰ χέρια τῶν Τούρκων. Κάθε ἄλλο. Ἰσα ἴσα ὁ ἴδιος μὲ λόγια καὶ μὲ ἔργα προπαγάνδιζε τὴν παράδοση στοὺς Τούρκους. Π ρ ὁ χ τ ο ρ α ς ὅμως, ὁ γ ο ρ α σ μ ἔ ν ο ς, δὲ φαίνεται νὰ ἦταν. Ὅ,τι ἔκανε τῶκανε γιατί, πίστευε πὼς ἔτσι θὰ σώζονταν ἡ ὁ ρ θ ο δ ο ξ ί α καὶ ἡ χ ρ ι σ τ ι α ν ι κ ῇ πίστι. Ἦταν ἓνας φανατικὸς καλόγερος, ποῦ, ὅπως εἶπαμε, προτιμοῦσε τοὺς Τούρκους ἀπὸ τοὺς Φράγκους, γιατί οἱ Τούρκοι ὅπου πέρασαν δὲν πείραξαν τὶς Ἐκκλησίες καὶ τὰ Μοναστήρια, δηλαδὴ σεβάστηκαν τὸν κ α λ ο γ ε ρ ι κ ὸ φ ε ο υ δ α ρ χ ι σ μ ὸ. Ἡ «ὁ ρ θ ο δ ο ξ ί α» λοιπὸν τοῦ Γεννάδιου κι ὅλων τῶν ἄλλων καλογέρων, εἶχε πολὺ ὕ λ ι κ ἂ ἐ λ α τ ῆ ρ ι α καὶ στὸ βάθος ἦταν καὶ πολὺ ἀ ν τ ι δ ρ α σ τ ι κ ῇ.

Ἐξάλλου ὁ Γεννάδιος δὲν εἶχε κανένα ἐ θ ν ι κ ὸ α ἰ σ θ η μ α. Οἱ ἀντικειμενικοὶ ὅροι τῆς ἐποχῆς του δὲν ἦταν ὥριμοι γιὰ νὰ σχηματιστεῖ ἐ θ ν ι κ ῇ σ υ ν ε ἰ δ η σ η στοὺς Ρωμαίους. Ὁ ἴδιος ὁ Γεννάδιος, ὅταν τὸν ρώτησε κάποιος ἂν εἶναι Ἐ λ λ η ν ἔδωκε τούτη τὴν ἀπάντηση:

νὶ φιλαττόμενον, ἐν πολλῇ δὲ θεραπείᾳ τυγχάνοντα· ἡδεῖτο γάρ αὐτοῦ τὴν ἀρετὴν ὁ κατέχων καὶ πολέμιος ὢν».

42. Καὶ ὁ Σάθας στὴ βιογραφία τοῦ Γεννάδιου (Χ ρ υ σ α λ ι ς τόμ. Γ' σ. 577—585) παραδέχεται πὼς ὁ Γεννάδιος ἔκανε φιλοτουρκικὴ προπαγάνδα:

«Καγὼ γὰρ τὴν λατινικὴν οἶδα γλῶτταν· ἀλλ' οὐκ ἐρῶ
λατῖνος εἶναι, διὰ τὸ μὴ φρονεῖν ὡς λατῖνοι φρονοῦσι,
λέγω δέ, περὶ ὧν ἡμῖν διαφέροντι καὶ αὐθις
ἐλλήνων ἐν τῇ φωνῇ, οὐκ ἂν πο-
τε φαίην ἐλλήνων εἶναί, διὰ τὸ μὴ
φρονεῖν ὡς ἐφρόνουν ποτὲ Ἕλληνες».⁴³

Γι' αὐτὸ δὲν εἶναι καὶ «τυχαῖο» πὼς αὐτόν, τὸν Γεννάδιον
διάλεξε⁴⁴ ὁ Μωάμεθ γιὰ νὰ τὸν κάνει Πατριάρχην τῶν χρι-
στιανῶν ραγιαδῶν.

Ἐπειτα τὰ πεσκέσια ποὺ τοῦ ἔδωκε, καί, οἱ τιμὲς ποὺ τοῦ
ἔκαμε, φανερώνουν πὼς ὁ Μωάμεθ ἐκτιμοῦσε πο-
λὺ τίς ὑπηρεσίαις τοῦ Γεννάδιου. Ὁ Σουλτάνος ἤξερε μὲ
ποιόν εἶχε νὰ κάνει. Καὶ τὸ πιὸ πολὺ, ἤξερε, πὼς ὁ Γεννά-
διος ἦταν ἀγαπητὸς στοὺς καλογέρους καὶ στὶς λαϊκὲς μά-

«Ἡ πολιορκία —γράφει— ἦτο ἐν τῇ ἀκμῇ καὶ ὁ τρομερὸς οὖ-
τος (σημ. ὁ Γεννάδιος) δημαγωγὸς δὲν ἔπαυε διεγείρων τὸν
λαόν, γράφων κατὰ τῶν ἐνωτικῶν καὶ πλέκων συλλογισμοὺς
καὶ ἀντιφάσεις, συνεργὸν ἔχων καὶ τὸν
μέγαν δοῦκαν Λοουκᾶν Νοταρᾶν»
(σ. 580).

43. Ἀνέκδ. χειρόγραφο τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Παρισιοῦ φύλ. 209
(No 778). Κοίτα καὶ τὴ μελέτη τοῦ Dräseke μετὰ τὸν τίτλο: Zu Georgios Scholarios, στη Byzantinsche Zeitschrift τόμ. Δ, (1895)
σ. 561—580.

44. Ὁ Γεννάδιος ὄχι μονάχα δὲν εἶχε ἐλλήνωνικὴ συνεί-
δηση, μὰ καὶ ἦταν ἀντιδραστικὸς. Τὸ σύγγραμμά
τοῦ Γεμιστοῦ (Πλήθωνος) «Περὶ νόμων» τὸ ἀφόρισε καὶ διέταξε
κιόλας νὰ καεῖ. Κάθε νέα ιδέα τὴν καταπολέμησε μὲ τὸ γνω-
στὸ μεσαιωνικὸ καλογερικὸ πείσμα. Λένε ἀκόμα πὼς ἦταν καὶ
αὐταρχικὸς καὶ πὼς ἀγαποῦσε καὶ
τίς γυναικας. Στὰ 1476 μάλιστα ἀναγκάστηκε νὰ πα-
ραιτηθεῖ ἀπὸ πατριάρχης, γιατί, μιὰ φιλενάδα του, ποὺ τὴν εἶχε
πιά παρατήρει, τὸν ἔθγαλε στὴ φόρα, πηγαίνοντας ἀπέξω ἀπὸ τὸ
Πατριαρχεῖο καὶ διαλαλώντας τίς πομπές του. (Δωροθέου Μονεμ-
βασίας: σύνοψις ἱστοριῶν Βενετίας 1806 καὶ
Πατριαρχικοὶ Πίνακες Γεδεών. Κ) πολίς 1890—1896, σ. 472 —
473).

ζες καὶ ὁ πιὸ μεγάλος ἐχτρὸς τῶν ἐνωτικῶν. Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀ-
λήθεια. Αὐτὰ ποὺ λένε μερικοὶ παλιοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονο-
γράφοι πὼς ὁ Μωάμεθ «ἐξετίμησε τὴν μεγάλην σοφίαν τοῦ
ἀνδρός» εἶναι ἀέρας φρέσκος. Ὁ Μωάμεθ, ἐκεῖνο τὸν και-
ρὸ, δὲν ἄδειαζε νὰ κάνει φιλολογία. Εἶχε μπροστά του με-
γάλα προβλήματα. Τὸ πάρσιμο τῆς Πόλης ἐνῶ τὸν δόξαζε
καὶ χάριζε στὸ τούρκικο κράτος μιὰ μεγάλη καὶ ξακουσμέ-
νη πρωτεύουσα, τοῦ δημιουργοῦσε μαζί καὶ πολλὰ σκοτοῦ-
ρες καὶ ἀκόμα καὶ κιντύνους. Μιὰ νέα σταυροφορία ἀπὸ τοὺς
Φράγκους ἐναντίᾱ του δὲν ἦταν οὔτε ἀδύνατη, οὔτε ἀπίθα-
νη.⁴⁵ Ἔτσι, μ' αὐτὴ τὴν προοπτικὴ, ἔβλεπε ὁ νεαρὸς Σουλ-
τάνος τὴν κατάστασιν ποὺ διαμορφώθηκε ὕστερα ἀπὸ τὸ
πέσιμο τῆς Πόλης.

Ἄν τὸ λοιπόν, ὅπως λέει ὁ Κριτόβουλος:

«καὶ πρόσθεν πολὺν εἶχε λόγον ὑπὸ τῆς φήμης καὶ
εὐθυς μετὰ τὴν ἀλωσιν ἐξή-
τει τὸν ἄνδρα (=τὸ Γεννάδιο), ποθῶν ἰ-
δεῖν τε αὐτὸν καὶ ἀκοῦσαι τῆς σοφίας αὐτοῦ»

αὐτὸ τὸ ἔκανε, γιατί εἶχε ἀνάγκη νὰ μὴν τὰ χαλάσει μὲ τοὺς
ἀνθενωτικοὺς. Δὲ θάμαζε τὸ «σοφὸ κα-
λόγερο καὶ θεολόγο» μὰ κολάκευε τὸν ἀρχηγὸ τῶν

45. Ἀπὸ τίς ἐνέργειαις τοῦ Βησσαρίωνα καὶ τοῦ Πάπα Νικόλαου
τοῦ Ε' καὶ τοῦ Καλλίστου τοῦ Γ' ἄρχισε νὰ ὀργανώνεται μιὰ σταυ-
ροφορία ἐναντία στοὺς Τούρκους ἀπὸ Ἰταλοὺς (κυρίως βενετσάνους)
καὶ Γάλλους. Ἐξάλλου οἱ Οὐγγροι βρισκόνταν ἀκόμα σὲ πόλεμο μὲ
τοὺς Τούρκους (1455). Καὶ ὁ ἀρχηγὸς τῶν ἀρβανιτᾶδων Γεωργ.
Καστριώτης (Σκεντέρμπεης) πολέμοις τοὺς Τούρκους, δίνοντας ἔ-
τσι ἐλπίδες στοὺς χριστιανούς τῆς Δύσης πὼς μπορούσε νὰ ὀργανω-
θεῖ ἀποτελεσματικὰ μιὰ ἐκστρατεία ἐναντία στὸν Μωάμεθ. (Κοίτα
Σάθα: Τουρκοκρατούμενη Ἑλλάς σ. 4—30). Μὰ οἱ
Ρωμαιοὶ δὲν εἶχαν καμιά δρεξὴ νὰ
ξεσηκωθοῦν, καὶ παρ' ὅλες τίς «σφαγές» καὶ τίς «βαρβαρότητες» τῶν
Τούρκων ἔμειναν ἀσυγκίνητοι μπροστὰ στὶς ἐκκλήσεις καὶ τὴν προ-
παγάνδα τοῦ Πάπα, τοῦ Βησσαρίωνα καὶ τῶν ἄλλων φιλολατίνων.

ἀνθενωτικῶν καὶ τὸν πιὸ ἱκανὸ ἡγέτη τοῦ ἀντιπαπικοῦ (ἀν-
τιφραγκικοῦ) κόμματος. Γι' αὐτὸ καὶ ἡ «φιλία» ποὺ ἔδειξε
ὁ «νικητὴς» Σουλτάνος στὸν καλόγερο Γεννάδιο,
καθὼς καὶ τὰ πρ ο ν ό μ ι α ποὺ ἀ μ έ σ ω ς ἔδω-
κε στὸν Πατριάρχη, στὸν ἀνώτερο Κλῆρο, καὶ στοὺς πα-
λιοὺς ἀρχόντους, ἦταν μιὰ καθαρὴ π ο λ ι τ ι κ ῇ πράξη.

ΣΑΝ ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Ἀνακεφαλαιώνοντας τὰ ὅσα εἰπώθηκαν παραπάνω ξανατο-
νίζω ἔδῳ πὺς οἱ ἄνθενωτικοί, ὅπως καὶ οἱ
ἐνωτικοί, καλλιεργώντας μὲ φανατισμὸ καὶ πείσμα
τις διαφορὲς θρησκευτικὰς προλήψεις, γύρω στὰ ζητήματα
τῆς «ὁρθόδοξης» πίστεως, τῆς «ἐκπόρευσης» τοῦ Ἁγίου
Πνεύματος καὶ τῶν «πρωτείων» τοῦ Πάπα, ὑποστήριξαν στὸ
βάθος τὰ οἰκουμενικὰ συμφέροντά τους. Ἡ δογματικὴ πάλη
γύρω στὴν Ἑνωσὴ τῶν Ἐκκλησιῶν, στὴν
τελευταία ἀνάλυσή της, ἀντικαθερεφτίζε-
ι ὕλικά συμφέροντα. Μόνον μὲ μιὰ τέτοια προοπτικὴ μποροῦ-
με νὰ ἐξηγήσουμε τὰ ὅσα ἐγίναν καὶ ὅσα γράφτηκαν κεῖνῃ
τὴν ἐποχὴ γιὰ τὸ ζήτημα τῆς ἐκκλησιαστικῆς Ἑνώσεως.

Γι' αὐτό, καὶ ἀπὸ τὴν ἄποψη αὐτῇ, δὲν μποροῦμε νὰ
ποῦμε πὺς ὁ Νοταρᾶς καὶ ὁ Γεννάδιος ἦταν συνειδη-
τοὶ ἢ πληρωμένοι προδότες, ὅταν ἔ-
καναν φιλοτουρκικὴ προπαγάνδα. Γιατί, δὲν ἐνεργοῦσαν
σὰν ἄτομα, μὰ σὰν ἀντιπρόσωποι τῆς
κυρίαρχης τάξεως (τῆς ρωμαϊκῆς φεουδαρχίας). Καὶ ἡ
τάξη αὐτῇ, ὅπως τὸ ἐξηγήσαμε καὶ πρὶν μπροστά, (σ. 41)
προτιμοῦσε τὴν τούρκικη κυριαρχία, ἀπὸ τὴ φράγκικη, μιὰ
ποὺ εἶχε ἕνα σωρὸ δείγματα πὺς οἱ Τούρκοι ἅμα ἔδιναν τὸ
λόγον τους, σέβονταν τὸ βίος καὶ τὸν πλοῦτον τῶν χριστιανῶν
ἀρχόντων. Οἱ Λατίνοι ὁμως δὲν ἦταν τὸ ἴδιο. Αὐτοί, ἔδει-
ξαν ποιοὶ εἶναι ἀπὸ τὸν καιρὸ τῶν σταυροφόρων. Ἀρπα-
χναν ὅλον τὸ βίος καὶ ὅλα τὰ χωράφια καὶ τὰ χτήματα μικρῶν
καὶ μεγάλων καὶ καθόλου δὲ λογάριζαν τοὺς ντόπιους φε-
ουδάρχες. Τὸ Χρονικὸ τοῦ Μωρέως, μᾶς
δίνει μιὰ ζωντανὴ εἰκόνα τῆς σκληρότατης τοῦ φράγκικου
φεουδαρχισμοῦ στὸ Μωριά κατὰ τὸ 14ο αἰῶνα. Ἐνῶ οἱ ἄλ-
λόθρησκοι Τούρκοι δὲν πείραζαν τοὺς χριστιανούς καὶ τοὺς

ἄφηναν ἐλεύτερους νὰ ἔχουν τὶς ἐκκλησιᾶς καὶ τὴν πίστη
τους, οἱ Φράγκοι μὲ καταπιεστικὰ μέσα, μὲ τὸ ζόρι φράγκα-
βαν τοὺς ὀρθόδοξους.¹

Ἄπ' αὐτὴ τὴν αἰτία² οἱ λαῖκὲς μάζεες μι-
σοῦσαν καὶ φοβόνταν τὸ φράγκικο φεουδαρχισμόν.

Γι' αὐτὸ καὶ οἱ βυζαντινοὶ πολιτικοὶ καὶ ἐκκλησιαστικοὶ
ἀρχόντοι δὲ δυσκολεύτηκαν καθόλου νὰ τραβήξουν μὲ τὸ
μέρος τους τὴ φτωχολογιά καὶ νὰ προπαγανδίσουν τὴν ἰδέα
πὼς «εἴταν θέλημα Θεοῦ νὰ πάρουν τὴν Πόλιν οἱ Τούρκοι».
Ἀπὸ τὴν ἄποψη αὐτή, ὁ Γεννάδιος, ὁ Νοταρᾶς καὶ ἡ τάξη
τους, γιὰ νὰ προστατέψουν τὰ δικά τους, τὰ ταξικά, συμ-
φέροντα³ πρὸς τὴν νὰ τὶς λαϊκᾶς φτωχᾶς μάζεες, πού

1. Γι' αὐτὸ στὸ ἴδιο Χρονικὸ λέει ὁ λαός:

«Ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ ἐμπροσθεν φράγκος μὴ μᾶς θιάσῃ ν' ἀλ-
λάξωμεν τὴν πίστιν μας καὶ φράγκοι νὰ γενῶμεν».

2. Φυσικὰ ὁ λαὸς οἱ πολιτικοὶ καὶ ἐκκλησιαστικοὶ φεουδάρ-
χες, δὲν ἦσαν φιλότουρκοι. Ὑπῆρχε καὶ μιὰ μειοψηφία μὲ ἐπικεφα-
λῆς τοὺς Παλαιολόγους καὶ ἄλλους αὐλικούς πού εἰχε σὺμ-
βίβαστε ἰ μὲ τοὺς Φράγκους, καὶ γι' αὐτὸ, προτιμοῦσε
τὴ φράγκικη κατάκτηση. (Κοίτα πιὸ μπροστὰ κεφ. Γ'). Μποροῦμε
νὰ ποῦμε μάλιστα πὼς τὸ φιλολατινικὸ κόμμα εἶχε ἐπιρροήν στὰ
παράλια καὶ τὰ Νησιά πού συναλλάσσονταν μὲ τοὺς Γενοβέζους, Βε-
νετζάνους, Πιζαίους κλπ.

3. Τὸ τούρκικο δίκαιο ἔλεγε:

«Ὅποιο κάστρον καὶ χώρα προσκυνήσει μὲ τὸ καλὸν νὰ μη-
δὲν ἔχῃ κανένα φόβον, οὔτε κακόν, οὔτε κουρσεμόν, ἀλλ' οὔτε
κανένα χαλασμόν...»

Ἄμα ἔπαιρναν μὲ τὸ καλὸ (μὲ συνθήκη καὶ ὅχι μὲ πόλεμον) μιὰ
πόλιν ἢ ἓνα τόπον ὑπόσχονταν:

«Ὁ Μητροπολίτης νὰ ἔχῃ τὴν κρίσιν τοῦ τὴν ρω-
μαϊκὴν καὶ ὅλα τοῦ τὰ ἐκκλησιαστικὰ δικαιώματα. Οἱ ἄρ-
χοι νὰ εἶχαν τιμάρια, πάλιν νὰ τὰ ἔχωσι τὰ γο-
νικά τους, τὰ ὑποστατικά τους καὶ τὰ πράγματά τους ὅλα νὰ
τὰ ἔχουν χωρὶς τινος λόγου».

Καὶ πιὸ ὕστερα ἀπὸ τὸ πάρεμιο τῆς Πόλης στὰ 1454 ὅταν οἱ Ρω-
μαῖοι ἀρχόντοι (φεουδάρχες) τοῦ Μωριά ζήτησαν ἀπὸ τὸν Μωάμεθ νὰ
τοῖς ἀναγνωρίσῃ τὰ κοινωνικὰ καὶ οἰκονομικὰ προνόμιά τους γιὰ νὰ
ὑποταχθοῦν ἀμέσως, ὁ σουλτάνος μὲ Φερμάνι ἐλλήνην καὶ
γρὰμμενόν, ἀναγνώρισε τὰ φεουδαρχικά τους δικαιώματα:

τοῦ, ἀκολουθοῦσαν καὶ πίστευαν στὰ κηρύγματά τους. Ὁ
U b i c i n i στὴ μελέτη του γιὰ τὸν ἱστορικὸ Κρι-
σόβουλο (στὸ Anunaire de l' Association pour
l' Encouragement des études gregues τομ. V. Paris 1871
σ. 57) ἔχει δίκιο ὅταν λέει πὼς ἡ τούρκικη κυριαρχία δὲν
ἦταν δὲ καὶ τόσο σκληρὴ ὅσο τὴν παρουσίαζαν (οἱ βυζαν-
τινοὶ χρονολόγοι), γιὰτὶ ἂν ἦταν ἔτσι, τότες δὲ θὰ ὑπο-
τάσσονταν οἱ βυζαντινοὶ σχεδὸν θεληματικὰ στοὺς Τούρ-
κους. Κι ἀκόμα πὼς ὅχι μοναχὰ δὲν κοίταζαν πὼς νὰ γλι-
τώσουν (οἱ βυζαντινοὶ) ἀπὸ τὴν τούρκικη ὑποδούλωση μὰ
καὶ τὴ γύρευαν.

Ὡστόσο, ὅλα τὰ συμπεράσματα, πού θγαίνει ὁ Ubicini δὲν
εἶναι σωστά, γιὰτὶ βλέπει καὶ αὐτὸς ὅχι τὴν πραγματικὴ αἰ-
τία πού ἔφερε τὴν τούρκικη κατάκτηση, μὰ τὰ ἀποτελέσμα-
τά της, χωρὶς νὰ ξεχωρίζει τὸ ρόλο τῶν ταξικῶν ἀγώνων

«Τοῦ μεγάλου ἀθηντὸς καὶ μεγάλου Ἀμνηρᾶ Σουλτάν Μουχα-
μέθ —ἔτσι ἀρχίζει τὸ φερμάνι— πρὸς τοὺς κατὰ πάντα ἡ-
μετέρους τῆς ἀθηντιάς μου ἄρχοντας... Ὅλους χαιρετᾷ σας
ἡ ἀθηντία μου. Νὰ ἐγνωρίσετε τὸ πὼς ἦρθεν ἐδῶ ὁ τιμημέ-
νος μου Ἄγος ὁ Χασάνμπεϊς καὶ ἀνέφερεν τῆς ἀθηντιάς μου
τὸ πὼς θέλετε ναρθῇται νὰ ἦστε ἔδικοί μου. Εἰς τοῦτο γυ-
ρεύεται ὁρισμὸν τῆς ἀθηντίας μου· εἰς τοῦτο στέλνο σας τὸν
αὐτόν μου ὁρισμόν· καὶ ὁμνέγο σας εἰς τὸν μέγαν μας προ-
φήτην τὸν Μωάμεθ τὸν πιστεύομεν ἡμεῖς οἱ Μουσουλμάνοι
καὶ εἰς τὰ ἑπτὰ μουσάφια... ὅτι ἀπὸ τὰ πράγματά σας καὶ
ἀπὸ τὰ παιδιὰ σας καὶ ἀπὸ τὰ κεφάλια σας καὶ ἀπὸ πᾶσα
σας πρᾶγμα τίποτας νὰ μὴνε σᾶς ἐγκίσω, ἀμὴ νὰ σᾶς ἀνα-
παύσω νὰ ἦσθαι κάλιον παροῦ πρώϊν καὶ διὰ τὸ ἀξιόπιστον
ἐδῶθι ὁ αὐτὸς ὁρισμὸς καὶ ἐπερανόθη καθὼς καὶ ἄνωθεν εἴρη-
ται μηνὴ Δεκεμβρίου ΚΣΤ' ἐνδὸν Κωνσταντινουπόλεως».

Βρέθηκε στὸ αὐτοκρατορικὸ ἀρχεῖο τῆς Αὐστρίας ἀνάμετα σὲ ἐπίση-
μα βενετσάνικα ἔγγραφα καὶ πρωτοδημοσιεύτηκε ἀπὸ τὸν ἱστορικὸ
Χάμμερ (β' τόμ. τῆς Ἱστορ. Ὁθωμ. Αὐτοκρ. ἐλ. μετάφρ. σ. 641).
Ἐξέρουμε ἀκόμα πὼς στὴ Βοσνία, Ἑρζεγοβίνη, Ἀλβανία καὶ Σερβία
πολλοὶ χριστιανοὶ φεουδάρχες τὸ ὕρκεψαν θεληματικὰ
γιὰ νὰ μὴ χάσουν τὰ τοιφλίκια τους καὶ τὰ κοινωνικά τους προ-
νόμια.

της τοτινής εποχής που είχαν θρησκευτική μάσκα.⁴ Μόνο με την προοπτική που χάραξα σε τούτη μου τη μελέτη, είναι δυνατό ν' αναλύσουμε το μεγάλο ιστορικό γεγονός, όπως είναι ή θεληματική παράδοση της Πόλης στους Τούρκους. 'Αν δὲν ἐξετάσουμε βαθιά τις ταξικές αντιθέσεις της τοτινής εποχής και το ρόλο που ἔπαιξε μέσα στην παραγωγή κάθε μιὰ ἀπὸ τις κοινωνικές τάξεις της βυζαντινής αυτοκρατορίας, καθὼς και τὸν ἐπαρχιακὸ ἀποκεντρωτισμὸ της

4. Καὶ ὁ Ν. 'Α ν δ ρ ι ὡ τ η ς στήν ὥραία του κατὰ τὰ ἄλλα μελέτη, γιὰ τὸν ιστορικὸ Κ ρ ι τ ὀ β ο υ λ ο (κοίτα περιοδ. 'Ε λ λ η ν ι κ ᾶ τόμ. Β' σελ. 167—200), δὲν ἔχει δίκιο ὅταν χαρακτηρίζει τὸν Ubicini μ ι σ ῆ λ λ η ν α γιὰ τις τέτοιες κρίσεις του. Κι ἀκόμα (σ. 178) πέφτει ἔξω ὅταν γράφει πὼς δὲν εἶναι σωστὰ τὰ ὅσα λέει ὁ Ubicini γιὰ τὴ θ ε λ η μ α τ ι κ ῇ ὑποταγῇ τῶν βυζαντινῶν στοὺς Τούρκους. Πιστεύω πὼς ὁ 'Ανδριώτης, διαδίδοντας προσεχτικὰ τούτη τὴ μελέτη, θὰ ἀναθεωρήσει ριζικὰ τις γνώμες του πάνω στὸ ζήτημα αὐτό. 'Εξάλλου ὅσο κι ἂν ἦταν οἱ Τούρκοι κατώτεροι σὲ πολιτισμὸ ἀπὸ τοὺς βυζαντινοὺς και Φράγκους δὲν ἦταν δὲ καὶ τόσο β ᾶ ρ β α ρ ο ι κ α ἰ α ἰ μ ο β ὀ ρ ο ι, ὅσο τοὺς παριστάνουν οἱ βυζαντινοὶ και λατίνοι χρονογράφοι. Ξέρουμε πὼς ὅσες χῶρες παραδίνονταν θεληματικὰ στοὺς Τούρκους δὲν πάθαιναν τίποτα. 'Ἐπειτα ὁ «ἰσλαμισμὸς και ἀνθρωπισμὸς» ποὺ ἔλειπε ἀπὸ τοὺς Τούρκους, ἔλειπε κι ἀπὸ τοὺς βυζαντινοὺς και τοὺς Φράγκους. 'Ἡ ἀ γ ρ ι ὀ τ η τ α τοῦ Βασιλείου (τοῦ λεγόμενου Βουλγαροκτόνου), ξεπερνᾷ κάθε ἄλλο πολεμικὸ κακούργημα τῆς μεσαιωνικῆς ιστορίας. Οἱ σταυροφόροι ἐπίσης δὲν ἄφησαν πέτρα πάνω σὲ πέτρα ἀπ' ὅπου πέρασαν. Δὲν δὲ πάρχουν «καλοὶ» και «ἀγριοὶ» λαοί, ἐξὸν ἀπὸ τοὺς πραγματικὰ ἀγριοὺς —κι οὔτε «ἀνθρωπιστικοὶ» και «δίκαιοι» πόλεμοι. Μέσα στήν πορεία τῆς ιστορίας τῆς ἀνθρωπότητος, τῆς χωρισμένης σὲ τάξεις, οἱ πόλεμοι ἦταν κι εἶναι ἀναπόφευκτοι και γίνονται γιὰ τὸ συμφέρο ὅχι ὅλου τοῦ λαοῦ, μὰ τῆς κάθε φορά, κυρίαρχης τάξης. Πολλὲς φορές ὅμως οἱ πόλεμοι αὐτοί, ἂν και ἔχουν καταχτητικὸ χαρακτήρα, παίζουν προοδευτικὸ ρόλο, ὅταν στὸ Κράτος, ποὺ ἐπιτίθεται ἢ ἀμύνεται, στήν ἐξουσία θρίσκεται μιὰ τάξη ποὺ ἀντικειμενικὰ, ιστορικὰ, παίζει ἐπαναστατικὸ ρόλο. 'Απὸ τὴν ἀποψη αὐτῇ —ὅταν δηλαδὴ ἀπὸ ιστορικὴ ἀνάγκη, μιὰ τάξη ποὺ θρίσκεται στήν ἐξουσία, παίζει ἐπαναστατικὸ ρόλο μέσα κι ἔξω ἀπὸ τὸ Κράτος της, γιὰ ἐπιτίθεται ἐνάντια στήν πρῶην κυρίαρχη τάξη —τότε ὁ πόλεμος εἶναι παράγοντας προόδου.

οἰκονομίας, δὲν μπορούμε νὰ ἐξηγήσουμε οὔτε πὼς δημιουργήθηκαν οἱ μεγάλοι θρησκευτικοὶ καυγάδες, οὔτε ἡ μοιρολατρικὴ θρησκόληφτη ιδεολογία, οὔτε ὁ φιλοτουρκισμὸς, οὔτε τὴν αἰτία ποὺ ἔκανε τις ἀγροτικές και λαϊκὲς μάζες ν' ἀκολουθήσουν τὴν πολιτικὴ τῶν καταπιεστῶν της ἀρχόντων και νὰ δεχτοῦν μὲ φανατισμὸ μάλιστα τὰ ν έ α δεσμὰ ποὺ τις περιέμεναν.

Τὸ εἶπαμε και πὺδ μπροστὰ πὼς σὲ κεῖνα τὰ χρόνια, ἀπὸ τις ἀντικειμενικὲς κοινωνικοοικονομικὲς συνθήκες, οὔτε ἐ θ ν ι κ ι σ τ ι κ ὸ αἶσθημα⁵ ἦταν δυνατό νὰ δημιουργηθεῖ, οὔτε οἱ μάζες μπορούσαν νὰ ἀγωνιστοῦν μόνες τους, γιὰ τὴ δημιουργία ἐνὸς ἐ θ ν ι κ ο ὺ Κ ρ ᾶ τ ο υ ς. Οἱ φτωχὲς κι ἐξαθλιωμένες ἀγροτικὲς μάζες —ποὺ ἦταν και ὁ μέγας ὄγκος τοῦ πληθυσμοῦ τῆς αυτοκρατορίας— κάτω ἀπὸ τοὺς φεουδαρχικοὺς θεσμούς, ἦταν ἀδύνατο νὰ ἀποκτήσουν μιὰ ἐ ν ι α ἰ ᾶ (ἐ θ ν ι κ ῇ) συνείδηση τῆς δυνάμεις της. Μιὰ τέτοια ψυχολογία ἦταν ὅχι μόνον πρόωρη μὰ κι ὀλότελα ἀδύνατη. Γι' αὐτὸ κι ἔπесαν στὴ μ ο ι ρ ο λ α τ ρ ῖ α και περιέμεναν —ἔτσι διδάχτηκαν ἀπὸ τὴν ἄρχουσα τάξη— νὰ τοὺς ἔρθει ἀπὸ «ἄνωθεν» ἡ βοήθεια και ἡ προστασία. Στὴν παθητικὴ τους αὐτὴ ἀδράνεια πίστευαν πὼς οἱ Τούρκοι, εἶναι θέλημα Θεοῦ, νὰ ἔρθουν γιὰ νὰ τοὺς γλιτώσουν ἀπὸ τὰ νύχια τῶν Φράγκων. Κι ἀκόμα, ὅχι μόνον παρουσιάζονταν, οἱ «ἄπιστοι και ἀγαρηνοὶ» Τούρκοι γιὰ

5. 'Όσο γιὰ τὸ δημοτικὸ τραγοῦδι ('Ο θρῆνος τῆς Πόλης):

«Σημαίνει ὁ Θεός, σημαίνει ἡ γῆς, σημαίνουν τὰ ἐπουράνια
σημαίνει κ' ἡ 'Αγία Σοφία, τὸ μέγα Μοναστήρι
... ..
... ..
Σώπασε, κυρὰ Δέσποινα και μὴ πολυδακρύξεις
πάλι μὲ χρόνια μὲ καιροὺς, πάλι δικὰ μας θάνα»

ἐξηγήσα ἄλλου (Ν ε ο ε λ. Π ο λ ι τ. 'Ι σ τ ο ρ ῖ α τόμ. Α' σ. 22 και Ν έ α 'Ε π ι θ ε ὡ ρ ῆ σ η, 1928, σ. 268—269, 344—347), πὼς «δὲν συνετάχθη εὐθὺς μετὰ τὴν 'Αλωσιν», μὰ φτιάχτηκε πολὺ πὺδ ὕστερα στὸ 180—190 αἰῶνα.

ἐλευθερώτες, μὰ καὶ γιὰ σωτηρίας τῆς ψυχῆς τους!

Πίσω ὅμως ἀπὸ τὴν «πίστη» καὶ τὴν «ὀρθοδοξία» κρύβονταν ἡ φράγκικη καὶ ἡ βυζαντινὴ φεουδαρχικὴ καταπίεση μὲ μόνη τὴ διαφορὰ πὼς παρουσιάζονταν μὲ θρησκευτικὴ μάσκα καὶ γι' αὐτὸ ἦταν ὁλότελα ἀγνώριστη.

Εἴν' ἀλήθεια πὼς ὁ τούρκικος⁶ φεουδαρχισμὸς παρ' ὅλο τὸ δεσποτισμὸ τῶν ἀγάδων, μπέηδων καὶ πασάδων ἦταν πολὺ ἐλαφρότερος⁷ ἀπὸ τὸ φράγκικον καὶ βυζαντινὸ φεουδαρχισμό. Ἀπὸ τὴν ἄποψη αὐτὴ οἱ λαϊκὲς ἀγροτικὲς μάζες τῆς Βαλκανικῆς δὲ βγήκαν ζημιωμένες⁸ ποὺ ἄλλαξαν Ἀφέντη. Ὡστόσο γενικὰ μέσα στὴν ἱστορία, ἡ τούρκικη κατάκτηση, ἔφερε μιὰν ὁπισθοδρόμηση καὶ κράτησε τὶς ἐθνότητες τῆς Βαλκανικῆς (καὶ κυρίως τὶς σλαβικὲς) ἑκατὸ - ἑκατοντηνῆντα χρόνια πίσω ἀπὸ τὴν ἀντίστοιχη ἱστορικὴ ἐξέλιξη τῆς Δύσης.

6. Κοίτα γιὰ τὸν τούρκικον φεουδαρχισμό, καὶ κυρίως γιὰ τὴν ἐπιδρομὰς⁶ του στοὺς λαοὺς τῆς Ἀσίας καὶ Βαλκανικῆς, τὸ ἄρθρο τοῦ Μάρξ πάνω στὸ ἀνατολικὸ ζήτημα γραμμένον στίς 22 τοῦ Μάρτη 1853 καὶ ξαναδημοσιευμένο στὴ γαλλικὴ ἐκδόση: Oeuvres Politiques (Karl Marx) γαλ. μετάφρ. Molitor, ἐκδ. Costes Paris 1929, τόμ. III, σ. 5—17 καὶ τὶς σημειώσεις Riajanof σ. 137—153.

7. Πρῶτα πρῶτα ἔπαψαν οἱ πολεμικὲς ἐπιδρομὲς γιὰτὶ σταθεροποιήθηκε ἡ κυριαρχία τῶν Τούρκων. Ἐπειτα οἱ φόροι ὅσο καὶ νᾶναι λιγότες⁷ (Κοίτα: Κορδάτου Νεοελλ. Πολιτικὴ Ἱστορία τόμ. Α' 48—57) καὶ τὸ πιδ σπουδαῖο οἱ χριστιανοὶ δὲν πῆγαιναν στρατιῶτες καὶ δὲ χάνονταν στοὺς πολέμους.

8. Ὁ Leon Heuzey: Mission Arch. de Macéed, σ. 456, ἀραδιάζοντας τοὺς φόρους ποὺ πλήρωναν οἱ βυζαντινοὶ ἀγρότες καὶ κρίνοντας γενικὰ τὴν ἀθλιότητα τῶν βυζαντινῶν χωρικῶν στὰ χρόνια ἐκεῖνα λέει:

«μπορεῖ κανένας νὰ μὴν παραδεχτῇ πὼς οἱ δουλοπάροικοι (κολλίγοι) στὰ τελευταῖα χρόνια τῆς βυζαντινῆς ἐποχῆς δὲν ἐζημιώθηκαν καὶ πολὺ ποὺ ἔγιναν ραγιαῖδες στοὺς Τούρκους»;

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

[Γιὰ τὰ κεφάλαια Β' - Ε']

Α'. ΠΗΓΕΣ

BARBARO N.: Giornale dell Assedio di Constantino-
poli 1453. Βιέννη 1856.

DOLFIN ZORGO! Assedio e presa di Constantinopoli
κλπ. 1453.

ΔΟΥΚΑ: Χρονικόν. Ἐκδ. Boon 1834.

ELISSEN: «Ὁ Θρηῖνος» στὰ Μεσαιωνικὰ καὶ Νεοελληνικὰ Ἀνάλεκτα, τομ. Γ', σελ.
84 - 106.

ΙΕΡΑΚΟΣ: Θρηῖνος ἢ Χρονικὸν διὰ τὴν Τούρκων Βασι-
λείαν στὴ Μεσαιων. Βιβλιοθ. τοῦ Σάθα, τομ.
Α', σ. 243 - 268.

ΚΡΙΤΟΒΟΥΛΟΥ: Συγγραφὴ Ἱστοριῶν. Ἐκδ. Müller
(Frag. Hist. graecorum, τομ. Ε', Paris 1870).

ΜΟΣΧΟΒΙΤΟΥ: Χρονικὸν ἀνέκδοτον, ἐκδόθηκε ἀπὸ τὸ
Strznevsky, Πετρούπολις 1855.

LEONARDO DA SCIO: Lettera de la presa di Con-
stantinopoli κλπ.

PUSCULUS: Brixiensin Constantinopoleos, βιβλ. IV, (Ἀνάληχτα τοῦ Ἐλισσεν, μέρ. Γ', παράρτ. 1 - 83).

SPANDUGIN: Cantacuzin (στὰ «Ἑλλ. Μνημεῖα» τοῦ Σάθα, τομ. Θ').

TETALDI: Πληροφορίαι σταλείσαι (στὰ 1453) κλπ.

ΦΙΛΕΛΦΟΥ: Ἐπιστολὴ γραφεῖσα κλπ.

ΦΡΑΝΤΖΗ Γ.: Χρονικόν, ἔκδ. Bonn, 1838.

ΧΑΛΚΟΚΟΝΔΤΑΝ: Ἀποδείξεις Ἱστοριῶν δέκα. Ἐκδ. Bonn, 1843.

ΣΛΟΤΜΠΕΡΖΕ - ΛΑΜΠΡΟΥ: Κωνσταντῖνος Παλαιολόγος καὶ Ἀλωσις Κων)λεως. Ἀθ. 1914.

ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ ΑΘ.: Τὰ μετὰ τὴν Ἀλωσιν. Κωνσταντινούπολις 1870.

ΧΑΜΜΕΡ: Ἱστορία τῆς Ὄθωμ. Αὐτοκρατορίας ἑλλ. μεταφρ. Κροκιδᾶ τομ. Α' - Β'. Ἀθ. 1870.

Β'. ΤΑ ΚΥΡΙΟΤΕΡΑ ΒΟΗΘΗΜΑΤΑ

ΖΑΜΠΕΛΙΟΥ Σ.: Βυζαντιναὶ μελέται. Ἀθ. 1857.

ΚΑΡΟΛΙΔΟΥ Π.: Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος (1453-1863). Ἀθ. 1925 (σ. 28 - 61).

ΚΡΟΥΣΙΟΥ: Τουρκογκρέτσια (Πολ. Ἱστορία — Πατριαρχικὴ Ἱστορία).

ΚΑΛΛΙΓΑ Π.: Μελέται Βυζαντ. Ἱστορίας κλπ. Ἀθ. 1894.

ΚΑΛΛΙΓΑ Π.: Ἡ ἐν Φλωρεντία Σύνοδος (Μελέται καὶ Λόγοι) Ἀθ. 1885.

CANTIMIR D.: Ἱστορία τῆς Ὄθ. Αὐτοκρατορίας (αἰτίαι τῆς ἀκμῆς καὶ παρακμῆς), γαλλ. μετάφρ. Joncquieres. Paris 1743.

MORDTMANN A.: Ἡ πολιορκία καὶ ἄλωσις τῆς Κων/πόλεως (μετάφρ. ἀπὸ τὰ γερμανικά. Ἀθῆναι 1893). Στὸ τέλος ὑπάρχει καὶ μετάφραση ἀπὸ τὴν ἱστορία τοῦ Ἑλδινγιά Τσελεπὴ τὸ κεφάλαιον γιὰ τὸ πάρσιμον τῆς Πόλης (σ. 139 - 161).

ΠΑΣΠΑΤΗ Α.: Πολιορκία καὶ Ἀλωσις τῆς Κων/λεως Ἀθ. 1890.

Σ η μ.: Ὅσοι θέλουν νὰ δοῦν δ λ η τὴ βιβλιογραφία τὴ σχετικὴ μὲ τὸ πάρσιμον τῆς Πόλης ἀπὸ τοὺς Τούρκους, ἅς κοιτάξουν τοὺς βιβλιογ. πίνακες τοῦ Σλουμπερζέ — Λάμπρου καὶ τοῦ Πασπάτη. Σημειῶνω ἀκόμα πὼς ὅσα βιβλία ἢ μελέτες μοῦ χρησίμεψαν γιὰ λεπτομερειακὰ ἢ εἰδικὰ ζητήματα, γι' αὐτὰ κάνω λόγον χωριστὰ στὸ μέρος ποὺ τὰ χρησιμοποιοῦ.

ΕΡΓΑ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ

- Ἡ Κοινωνικὴ σημασία τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστάσεως
τοῦ 1821 (Α' ἔκδ. 1924, Β' ἔκδ. 1925, Γ' ἔκδ.
1927, Δ' ἔκδ. 1946, Ε' ἔκδ. 1972, ΣΤ' ἔκδ.
1973) Ζ' ἔκδ. Ἀθήνα 1974
- Νεοελληνικὴ Πολιτικὴ Ἱστορία, Α' τόμ. Ἀθήνα 1925
- Ἀρχαῖες Θρησκείες καὶ Χριστιανισμὸς (Α' ἔκδ. 1927,
Β' ἔκδ. 1967) Γ' ἔκδ. Ἀθήνα 1973
- Δημοτικισμὸς καὶ Λογιωτατισμὸς (Α' ἔκδ. 1927) Β'
ἔκδ. Ἀθήνα 1974
- Ἡ Κομμούνια τῆς Θεσσαλονίκης, 1342 - 1349 Ἀθήνα 1928
- Εἰσαγωγὴ εἰς τὴν Ἱστορίαν τῆς Ἑλληνικῆς Κεφα-
λαιοκρατίας (Α' ἔκδ. 1930) Β' ἔκδ. Ἀθήνα 1972
- Ἡ Ἐπανάστασις τῆς Θεσσαλομαγνησίας στὰ 1821 Ἀθήνα 1930
- Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ Ἑργατικοῦ Κινήματος (Α'
ἔκδ. 1931, Β' ἔκδ. 1956, Γ' ἔκδ. 1972) Δ' ἔκδ. Ἀθήνα 1973
- Τὰ τελευταῖα χρόνια τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας Ἀθήνα 1931
- Εἰσαγωγὴ εἰς τὴν Νομικὴν Ἐπιστήμην Ἀθήνα 1939
- Νέα προλεγόμενα εἰς τὸν Ὅμηρον (Α' ἔκδ. 1940)
Β' ἔκδ. Ἀθήνα 1956
- Ἱστορία τοῦ Γλωσσικοῦ μας Ζητήματος (Α' ἔκδ.
1943) Β' ἔκδ. Ἀθήνα 1973
- Τὰ Σημερινὰ Προβλήματα τοῦ Ἑλληνικοῦ Λαοῦ Ἀθήνα 1945
- Ἡ Σαπφὼ καὶ οἱ Κοινωνικοὶ Ἀγῶνες στὴ Λέσβο Ἀθήνα 1945
- Ρήγας Φεραίος καὶ ἡ Βαλκανικὴ Ὁμοσπονδία (Α'
ἔκδ. 1945) Β' ἔκδ. Ἀθήνα 1974
- Οἱ Ἐπεμβάσεις τῶν Ἀγγλων στὴν Ἑλλάδα (Α' ἔκδ.
1946) Β' ἔκδ. Ἀθήνα 1973
- Ἱστορία τῆς Ἀρχαίας Ἑλληνικῆς Φιλοσοφίας (Α'
ἔκδ. 1946, Β' ἔκδ. 1972) Γ' ἔκδ. Ἀθήνα 1973
- Ἡ Παλαιὰ Διαθήκη στὸ φῶς τῆς κριτικῆς (Α' ἔκδ.
1947, Β' ἔκδ. 1973) Γ' ἔκδ. Ἀθήνα 1974

Ἀκμὴ καὶ Παρακμὴ τοῦ Βυζαντίου (Α' ἔκδ. 1953) Β' ἔκδ.	Ἀθήνα 1974
Ἡ Ἀρχαία Τραγωδία καὶ Κωμῶδια (Α' ἔκδ. 1954) Β' ἔκδ.	Ἀθήνα 1974
Τ' Ἀμπελάκια καὶ ὁ Μύθος γιὰ τὸ Συνεταιρισμὸ τους (Α' ἔκδ. 1955) Β' ἔκδ.	Ἀθήνα 1973
Ἱστορία τῆς Ἀρχαίας Ἑλλάδας, 3 τόμ.	Ἀθήνα 1956
Ἱστορία τῆς Νεώτερης Ἑλλάδας, 5 τόμ.	Ἀθήνα 1958
Ἱστορία τῶν Ἑλληνιστικῶν Χρόνων	Ἀθήνα 1959
Ἡ Ρωμαϊκοκρατία στὴν Ἑλλάδα	Ἀθήνα 1959
Ἱστορία τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας, 2 τόμ.	Ἀθήνα 1960
Ἱστορία τῆς Ἐπαρχίας Βόλου καὶ Ἀγιάς	Ἀθήνα 1960
Ἱστορία τῆς Νεοελληνικῆς Λογοτεχνίας 2 τόμ.	Ἀθήνα 1962
Ἱστορία τοῦ Ἀγροτικοῦ Κινήματος στὴν Ἑλλάδα (Α' ἔκδ. 1963) Β' ἔκδ.	Ἀθήνα 1973

ΔΕΚΑΠΕΝΤΕ ΒΙΒΛΙΑ ΨΥΧΟΛΟΓΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΙΑΣ

Ὁ μεγάλος κοινωνιολόγος καὶ ψυχολόγος Ἔριχ Φρόμ ἀναλύει μὲ διεισδυτικότητα καὶ σαφήνεια βασικὰ προβλήματα τῆς σχέσης τοῦ αἰώμου μὲ τὴν κοινωνία. Σ' ὅλα του τὰ ἔργα, οἱ ἰδέες του προχωροῦν σὲ βάθος ἀποφεύγοντας τὶς εὐκόλες λύσεις καὶ ἀπευθύνονται τόσο σιτοὺς ἐπαγγελματίες ψυχολόγους — ποὺ θέλουν νὰ δοκιμάσουν ξανὰ στὴ «λυδία λίθο» τὶς βασικὲς θεωρίες τους — ὅσο καὶ σιτὸ μεγάλο πλῆθος τῶν κοινῶν ἀνθρώπων, ποὺ θέλουν νὰ δοῦν τὰ προσωπικά, κοινωνικά καὶ ἠθικά τους προβλήματα μέσα ἀπὸ μιὰ ἐντονα ἀνθρώπινη προοπτική.

Ἔριχ Φρόμ

Ὁ φόβος μπροστὰ στὴν ἐλευθερία
Ἡ ὕγιής κοινωνία
Ὁ ἄνθρωπος γιὰ τὸν ἑαυτό του
Ψυχανάλυση καὶ θρησκεία
Τὸ δόγμα τοῦ Χριστοῦ καὶ ἄλλα δοκίμια
Ἡ κρίση τῆς ψυχανάλυσης
Ἡ ξεχασμένη γλώσσα
(Εἰσαγωγή στὴν κατανόηση τῶν ὀνείρων,
τῶν παραμυθιῶν καὶ τῶν μύθων)
Ἡ ἀποστολή τοῦ Φρόντ
Ἡ εἰκόνα τοῦ ἀνθρώπου στὸν Μάρξ
Πέρα ἀπὸ τὰ δεσμά τῆς αὐταπάτης
Θά ἐπικρατήσῃ ὁ ἄνθρωπος;
Καὶ ὡς θεοὶ ἔσεσθε
Ἡ ἀνατομία τῆς ἀνθρώπινης
καταστροφικότητος (τόμοι 2)
Νά ἔχεις ἢ νά εἶσαι;
Σοσιαλιστικὸς Οὐμανισμός
Ἕνα Διεθνὲς Συμπόσιο:
35 Οὐμανιστές ἀπὸ τὴν Ἀνατολή καὶ
τὴ Δύση, ἀναλύουν τὶς ἐννοιες τοῦ
Οὐμανισμοῦ, τοῦ Ἀνθρώπου, τῆς
Ἐλευθερίας, τῆς Ἀλλοτρίωσης, τῆς
Πρακτικῆς (ἐπιμέλεια Ἔριχ Φρόμ)

Κάθε γνήσιο αντίτυπο φέρει την υπογραφή τοῦ κληρονόμου
Ἀλεξάνδρου Κορδάτου, Ἑρασμίας 2, Κυψέλη

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Alexandros Kordatos', written in a cursive style.